



**RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente N° 2008-0316-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción de la marca de fábrica y comercio “PRO-ESMALTE”**

**BEECHAM GROUP p.l.c., apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de origen N° 9343-05)**

**Marcas y otros signos distintivos**

***VOTO N° 646 -2008***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. San José, Costa Rica, a las once horas diez minutos del diez de noviembre del dos mil ocho.***

Conoce este Tribunal del ***Recurso de apelación*** interpuesto por la Licenciada **Ángela María Jiménez Guevara**, mayor, casada, publicista, vecina de San José, titular de la cédula de identidad número uno-seiscientos setenta y ocho-cero quince, apoderada especial de la empresa **BEECHAM GROUP p.l.c.**, sociedad con domicilio actual en 980 Great West Road, Brentford Middlesex TW8 9GS Reino Unido, en contra de la dictada por la Dirección del Registro de la Propiedad Industrial a las ocho horas del cuatro de febrero del dos mil ocho.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Este Tribunal por la falta de interés actual no entra a conocer el recurso de apelación presentado por la empresa **BEECHAM GROUP p.l.c.**, por las razones que de seguido se examinan.



**SEGUNDO:** Que mediante el oficio AJ-RPI-845-08 del 28 de agosto del 2008, el Registro de la Propiedad Industrial remitió ante este Tribunal, escrito de desistimiento, presentado a dicho Registro el 25 de abril del 2008, por el Licenciado Marco Antonio Jiménez Carmiol, mayor, de edad, casado, abogado, vecino de San José, en su condición de apoderado especial de la empresa STAFFOR MILLER LIMITED (Irlanda), comprobándose de la documentación que consta en autos (Ver folio 3 del expediente), que el Licenciado Jiménez Carmiol, es apoderado de la empresa **BEECHAM GROUP p.l.c.**, quién es la solicitante y apelante del proceso que nos ocupa.

En virtud de lo anterior, este Tribunal, a efecto de aclarar la situación, procedió mediante resolución dictada a las diez horas treinta minutos del veintinueve de setiembre del dos mil ocho, a solicitarle al Licenciado referido “(...) *aclarar en nombre de cual de las empresas mencionadas presentó el desistimiento*”, indicando, por medio del escrito de contestación de fecha 8 de octubre del 2008, y recibido, por el Registro de la Propiedad Industrial, el 10 de octubre del 2008, lo siguiente: “(...) **Soy apoderado especial de ambas compañías tanto de la solicitante inicial de la marca: BEECHAM GROUP P.L.C. como titular actual de STAFFORD MILLER LIMITED (IRLANDA), según consta debidamente en la solicitud de registro de la marca SENSODYNE PRO-ESMALTE DISEÑO ESPECIAL EN CLASE 3 el 22 de febrero del 2008 a las 14:19:27 horas. Por lo tanto en representación de ambas compañías desisto de este trámite**” (subrayado y negrita es del original), resultando, que el desistimiento aludido, fue recibido por este Tribunal mediante oficio RPI-OMSD-105-08, de fecha 16 de octubre del 2008, ese mismo día, a las catorce horas cuarenta y nueve minutos.

**TERCERO:** Que en razón de lo anterior, merece señalar, que la figura del desistimiento es factible, aún encontrándose, el asunto en Segunda Instancia, ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 del Código Procesal Civil, que en lo que interesa indica:



*“Artículo 208.- Juez ante el que deba hacerse. El apelante podrá desistir del recurso ante el mismo juez que hubiere dictado la resolución impugnada, si lo verifica antes de haberse remitido al superior los autos o el testimonio de piezas, en su caso. Si los autos los tuviere el superior, deberá hacerse ante éste el desistimiento...”*

Como puede observarse, al apelante de una resolución definitiva dictada por uno de los Registros que conforman el Registro Nacional se le otorga la facultad de desistir de tal solicitud. En el caso que nos ocupa, la empresa **BEECHAM GROUP p.l.c.**, desistió del recurso de apelación interpuesto el 19 de febrero del 2008, en contra de la resolución dictada por la Dirección del Registro de la Propiedad Industrial, a las ocho horas del cuatro de febrero del dos mil ocho, la cual rechazó la solicitud de inscripción de la marca de fábrica y comercio **“PRO-ESMALTE”**.

**CUARTO: LO QUE DEBE RESOLVERSE.** Ante el desistimiento presentado por el licenciado Marco Antonio Jiménez Carmiol, en su condición de apoderado especial de la empresa **BEECHAM GROUP p.l.c.**, y tomando en consideración que no hay razón alguna que lo impida, lo procedente es admitir el desistimiento del recurso de apelación interpuesto en fecha 19 de febrero del 2008 en contra de la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las ocho horas del cuatro de febrero del dos mil ocho.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones y citas normativas que anteceden, se admite el desistimiento del recurso de apelación interpuesto en fecha 19 de febrero del 2008 en contra de la resolución final dictada por la Dirección del Registro de la Propiedad Industrial, a las ocho horas del cuatro de febrero del dos mil ocho, presentado por el Licenciado Marco Antonio Jiménez Carmiol, en su condición de apoderado especial de la empresa



**BEECHAM GROUP P.L.C.** Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo.- **NOTÍFIQUESE.-**

**M.Sc. Jorge Enrique Alvarado Valverde**

**Lic. Adolfo Durán Abarca**

**Lic. Luis Jiménez Sancho**

**M.Sc. Guadalupe Ortiz Mora**

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez Jiménez**



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

## **DESCRIPTORES**

**TG. Derecho Procesal Civil**

**TE. Desistimiento del recurso**

**Tesoro de la Procuraduría General de la República**