

RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Expediente N° 2008-0597-TRA-PI

Solicitud de registro como marca del signo WELLNESS SOLUTIONS (diseño)

Wellness Solutions S.A., apelante

Registro de la Propiedad Industrial (expediente de origen 326-07)

Marcas y otros Signos

VOTO N° 012-2009

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. San José, Costa Rica, a las doce horas cincuenta minutos del cinco de enero de dos mil nueve.

Recurso de apelación interpuesto por el señor Guillermo Rivera Rodríguez, titular de la cédula de identidad número uno-novecientos dieciséis-doscientos diez, en su condición de apoderado general limitado de la empresa Wellness Solutions S.A., cédula de persona jurídica número tres-ciento uno-doscientos treinta y nueve mil quinientos cincuenta y seis, en contra de la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Industrial, a las 15:37:15 horas del 25 de julio de 2008.

RESULTANDO

PRIMERO. Que mediante memorial presentado el 15 de enero de 2007 ante el Registro de la Propiedad Industrial, el Licenciado José Paulo Brenes Lleras, como gestor oficioso de Wellness Solutions S.A., solicitó la inscripción de la marca de fábrica



para distinguir equipo y maquinaria para el entrenamiento físico y los deportes, máquinas de

fuerza, utensilios mecánicos, eléctricos y electrónicos para el entrenamiento físico y los deportes, en clase 28 de la nomenclatura internacional.

SEGUNDO. Que el Registro de la Propiedad Industrial mediante resolución de las 15:37:15 horas del 25 de julio de 2008 declara el abandono de la solicitud de inscripción y ordena el archivo del expediente.

TERCERO. Que inconforme con la resolución mencionada, en fecha 3 de setiembre de 2008, la representación de Wellness Solutions S.A. interpuso recurso de apelación contra la resolución final antes referida.

CUARTO. Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde, y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, o la invalidez de lo actuado, dictándose esta resolución dentro del plazo legal y previas las deliberaciones de rigor.

Redacta el Juez Rodríguez Jiménez, y;

CONSIDERANDO

PRIMERO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS Y NO PROBADOS. Por ser un tema de puro derecho, no se enumeran hechos probados o no probados.

SEGUNDO. En el escrito de solicitud de inscripción de la marca de fábrica WELLNESS SOLUTIONS (diseño), el Licenciado José Paulo Brenes Lleras se presenta como gestor de negocios de la empresa Wellness Solutions S.A. Posteriormente, mediante escrito presentado ante el Registro el 13 de febrero de 2007, constante a folio 7 del expediente, el señor Guillermo Rivera Rodríguez se presenta e indica *“Que se ratifican en todos sus extremos las gestiones*

realizadas a nombre de mi representada. Asimismo, se aporta certificación de personería”, rogando continuar con el trámite.

Con relación a la gestoría, de conformidad con lo que al efecto establecen los artículos 82 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, 9 del Reglamento a dicha Ley, que es Decreto Ejecutivo N° 30233- J y 286 del Código Procesal Civil, debe indicarse que es una figura procesal formalista que impone el tener por acreditada la representación y verificada la ratificación, para el caso de una persona jurídica nacional, dentro del plazo de un mes, contado a partir del momento en que se presentó la solicitud de inscripción del signo distintivo ante el Registro de la Propiedad Industrial, de conformidad con lo que al efecto establece el numeral 286 antes citado, que en lo que interesa dispone: “...los plazos dichos se contarán a partir de la fecha en la que el gestor hubiere iniciado su actuación judicial.”; y en el caso del artículo 9, “...a partir de la fecha de la presentación de la solicitud, de lo contrario ésta se tendrá por no presentada...”.

Al respecto, este Tribunal, mediante el Voto N° 211- 2006 de las 10:00 horas del 17 de julio de 2006, desarrolló con amplitud lo referente a la figura de la gestoría procesal y los presupuestos que la regulan, señalando en esa oportunidad que: “*El Derecho Marcario, como una regla de excepción, ha adoptado la gestoría procesal y en este sentido, el artículo 82 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, determina en el tercer párrafo la procedencia de la representación de un gestor oficioso, al decir: “Artículo 82. ... En casos graves y urgentes, calificados por el registrador de la propiedad industrial, podrá admitirse la representación de un gestor oficioso que sea abogado y dé garantía suficiente, que también calificará dicho funcionario, para responder por las resultas del asunto, si el interesado no aprueba lo hecho en su nombre”. Esta disposición está íntimamente relacionada con los artículos 9 del Reglamento a la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos y el citado artículo 286 del Código Procesal Civil. Dispone el primero de estos numerales: “Gestor. Cuando se admita la actuación de un gestor oficioso de conformidad con lo previsto en el artículo 82 de la Ley y 286 del Código Procesal Civil, el interesado deberá ratificar lo actuado dentro del plazo de un mes si es costarricense, o dentro*

del plazo de los tres meses, si fuere extranjero, en ambos casos a partir de la fecha de la presentación de la solicitud, de lo contrario ésta se tendrá por no presentada y, en el caso de tratarse de una solicitud inicial de registro, perderá el derecho de prelación...”.

TERCERO. Se infiere de lo anterior que la intervención de un gestor oficioso obliga a que dentro de un plazo determinado de un mes, si el interesado es costarricense, o dentro del término de los tres meses, si éste fuere extranjero, sean acreditadas, tanto una representación idónea, como una ratificación de todo lo actuado por el gestor, y ambos puntos sustentados en un poder que debe haber sido conferido de acuerdo con los requisitos legales establecidos para que pueda surtir los efectos previstos por la normativa.

En el presente caso, no fue presentado el poder con el escrito de ratificación antes indicado, por “omisión involuntaria”, según lo reconoce el apelante. (Folio 50 y 51).

En consecuencia, estima este Tribunal que la gestión que presentó el señor Rivera Rodríguez ante el Registro de la Propiedad Industrial en fecha 13 de febrero de 2007, con el objeto de cumplir con los requisitos de ley, sean, tanto la acreditación del poder que le habría sido conferido así como la ratificación de la actuación del Licenciado Brenes Lleras, resulta inválida e ineficaz. Al haberse solicitado la inscripción como marca del signo ya referido mediante la intervención de un gestor oficioso, una figura procesal formalista, tanto la acreditación del poder como la ratificación de las actuaciones son cargas procesales que debieron ser satisfechas dentro de un plazo de un mes y de manera perfecta por la parte, lo que no ocurrió en el presente caso.

CUARTO. SOBRE LO QUE DEBE SER RESUELTO. Conforme a lo anteriormente considerado, procede declarar sin lugar el recurso de apelación interpuesto por el señor Guillermo Rivera Rodríguez a nombre de la empresa Wellness Solutions S.A. en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 15:37:15 horas del 25 de julio de 2008, la cual se confirma.

QUINTO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VIA ADMINISTRATIVA. Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, Ley No. 8039 y 2º del Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo, Decreto Ejecutivo N° 30363-J del 2 de mayo de 2002, se da por agotada la vía administrativa.

POR TANTO

Por las consideraciones que anteceden, se declara sin lugar el recurso de apelación planteado por el señor Guillermo Rivera Rodríguez representando a la empresa Wellness Solutions S.A. en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las 15:37:15 horas del 25 de julio de 2008, la cual se confirma. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen .-**NOTIFÍQUESE.**

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Jiménez

M.Sc. Jorge Enrique Alvarado Valverde

Lic. Adolfo Durán Abarca

Lic. Luis Jiménez Sancho

M.Sc. Guadalupe Ortiz Mora



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

DESCRIPTORES:

LEGITIMACION PARA PROMOVER MARCAS Y OTROS SIGNOS DISTINTIVOS

TE: REPRESENTACIÓN

TE: GESTOR OFICIOSO

TG: REQUISITOS DE INSCRIPCION DE LA MARCA

TNR: 00.42.06