

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

**EXPEDIENTE N° 2003-0033-TRA-PI**

**Oposición a inscripción de Marca**

**Ana Cristina Saéñz Aguilar**

**Registro de la Propiedad Industrial**

**Expte. Registral: N°: 2002-003047**

### ***VOTO N° 019-2003***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.—*** Goicoechea, San José a las quince horas y cuarenta minutos del veintinueve de mayo de dos mil tres.-

Visto el Recurso de Apelación interpuesto por la Licenciada **Ana Cristina Saéñz Aguilar**, titular de la cédula de identidad número uno-seiscientos cuarenta y tres-ciento setenta y dos, quien dijo ser mayor, soltera, abogada, vecina de San José, y apoderada generalísima sin límite de suma de la compañía “**Advanced Total Marketing System Inc.**”, cédula jurídica número tres-cero doce-doscientos once mil ochocientos treinta y tres, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las trece horas dieciséis minutos y cincuenta y dos segundos del veintitrés de agosto de dos mil dos, con ocasión de la solicitud de Registro de la marca de comercio denominada “**SHIPITA**”, en clase 29.-

#### **CONSIDERANDO:**

I.- Que la Licenciada **Ana Cristina Sáenz Aguilar**, en su condición de apoderada generalísima sin límite de suma de la compañía “**ADVANCED TOTAL MARKETING SYSTEM INC.**”, solicita el registro de la marca de comercio denominada “**SHIPITA**”, mediante su memorial presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el dos de setiembre de dos mil dos ( v. folio 10 ), impugnó mediante los Recursos de Revocatoria y Apelación en subsidio, por estar inconforme con las razones dadas ahí, la resolución dictada por ese Registro a las trece horas dieciséis minutos cincuenta y dos segundos del veintitrés de agosto de ese mismo año ( v. folio 9 ), donde se le concedieron 30 días

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

hábiles para que se manifestara con relación a una objeción formulada por el Registro respecto a la inscripción de la citada marca.-

II.- Que sin entrar a conocer sobre el fondo de la cuestión, tratándose de la materia marcaria el procedimiento administrativo que debe seguirse para la inscripción de una marca es sumamente sencillo, toda vez que conforme a la “Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos (Ley N° 7978, de 6 de enero del 2000), y a Reglamento” (Decreto N° 30233-J, del 20 de febrero del 2002, publicado en La Gaceta N°65 del 4 de abril del 2002), y resumiendo mucho, basta con presentar la solicitud; acreditar el poder que se ostenta; pagar la tasa establecida; publicar el edicto de estilo; guardar el transcurso del plazo de ley para que se presenten oposiciones; y esperar el acto registral que dispondrá, o negará, la inscripción, y todo ello bajo el entendido de que cualquier decisión que tome el registro antes o después de esto último, soportará el ***Recurso de Revocatoria*** previsto en el artículo **64** del citado Reglamento, y de que sólo el acto final que emita el Registro de la Propiedad Industrial tendrá el ***Recurso de Apelación***, tal como lo estipula clara y expresamente el numeral **65** de ese mismo Reglamento de la Ley de Marcas, y se infiere de lo establecido en el artículo **25**, inciso **a)**, de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual (Ley N° 8039, del 12 de octubre del 2000) que dio origen a este Tribunal Registral Administrativo.-

III.- Que por todo lo expuesto, el *Recurso de Apelación* presentado por la Licda. Saéñz Aguilar fue formulado de un modo precipitado y prematuro, improcedente en una palabra, por cuanto la resolución que apeló no se trataba del acto final que, desde luego, deberá emitir oportunamente el Registro de la Propiedad Industrial, sino, simplemente de una resolución interlocutoria mediante la cual (por la necesaria aplicación del artículo **14** de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos) se le estaba dando la posibilidad de que dentro de un plazo de 30 días se refiriera a la objeción que ese Registro había hallado a la inscripción de la marca interesada, resolución ésta que, como se apuntó, era impugnabile vía ***Recurso de Revocatoria*** (que en todo caso fue presentado en forma extemporánea por la interesada), pero no de ***Apelación***. Desde

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

este punto de vista, pues, es evidente que cuando la inconforme entabló un *Recurso de Apelación* en contra de una resolución meramente interlocutoria, desprovista del recurso vertical, con ello incurrió en una ruptura del esquema procedimental del régimen recursivo previsto en los numerales 64 y 65 del Reglamento a la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, y ello abliga a **declarar mal admitido**, por improcedente, el ***Recurso de Apelación*** entablado en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las trece horas dieciséis minutos cincuenta y dos segundos del veintitrés de agosto del dos mil dos.-

**IV.-** Por otra parte, nota este Tribunal y aprovecha esta oportunidad para advertirlo, que se deduce del expediente que hay varios defectos que podrían aparejar a futuro la nulidad de lo actuado, si acaso no se enmiendan de previo a la resolución final que deberá dictar el Registro apelado. Tales vicios son: **A-)** Si bien el artículo 8 del Reglamento de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos prevé tres modalidades para realizar notificaciones (1°, personalmente, en la sede del registro, si así se pidió expresamente, y sea en manos del propio interesado o de un tercero debidamente autorizado al efecto; 2° por correo certificado, en la dirección que se hubiere indicado; 3°, por fax, o por cualquier otro medio electrónico), lo cierto es que ninguna de las cuatro actas que obran en el expediente permiten asegurar, fuera de toda duda, como se realizó, o cuando, dónde y quién realizó y recibió el comunicado respectivo (v. folios 7 vto, 8 vto, 9 vto y 11 vto), y esto reviste una mayor importancia, desde que pareciera que tales notificaciones no se ajustaron al medio (I Circuito Judicial de San José, el Facsímil # 223-29-82, Dirección: oficina sitas en Avenidas Siete y Nueve, calle primera, casa # 750, y II Circuito Judicial). **B-)** Y finalmente resulta oportuno señalar que ese Registro declara sin lugar el Recurso de Revocatoria, siendo que el mismo había sido presentado en forma *extemporánea*, conforme al artículo **64** del Reglamento a la Ley de Marcas.-

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

**POR TANTO:**

Se declara mal admitido el Recurso de Apelación formulado en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las trece horas y dieciséis minutos cincuenta y dos segundos del veintitrés de agosto del dos mil dos. Previa constancia que se dejará en el libro de ingresos que lleva al efecto este Tribunal, devuélvase el expediente al Registro de origen para que continúe con los procedimientos.-  
**NOTIFÍQUESE.-**

***Lic. Luis Jiménez Sancho***

***Licda. Yamileth Murillo Rodríguez***

***Licda. Xinia Montano Álvarez***

***Licda. Guadalupe Ortiz Mora***

***Lic. William Montero Estrada***