

**RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente 2018-0118-TRA-PI**

**Solicitud de otorgamiento de la categoría de patente para la invención “METODOS PARA EL TRATAMIENTO DE UN SARCOMA UTILIZANDO UN CAMBIADOR EPIMETABÓLICO (COENZIMA Q10)”**

**BERG LLG, apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (expediente de origen 2012-120)**

**Patentes, modelos y diseños**

***VOTO 0327-2018***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las quince horas con cuarenta minutos del treinta de mayo del dos mil dieciocho.

Recurso de apelación interpuesto por la licenciada **María Vargas Uribe**, en su condición de apoderada especial de la empresa **BERG LLC**, con domicilio en 1845 Elm Hill Pike, Nashville, TN 37210, Estados Unidos de América, en contra de la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 14:05:35 horas del 30 de enero del 2018.

**RESULTANDO**

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 18 de marzo del 2012, el licenciado Víctor Vargas Valenzuela, mayor, abogado, costarricense, cédula de identidad número 1-335-794, vecino de San José, en su condición de apoderado de la empresa **CYTOTECH LABS LLC**, solicitó el otorgamiento de la categoría de patente de invención, **METODOS PARA EL TRATAMIENTO DE UN SARCOMA UTILIZANDO UN CAMBIADOR EPIMETABÓLICO (COENZIMA Q10)**. cuyos inventores son: Sarangarajan, Rangaprasad, de nacionalidad estadounidense, domiciliado en 21 Winifreds Way Rutland, MA 01543 (US), Narain, Niven, Rajin, de

nacionalidad Guyana, domiciliado en 350 Third Street Suite 2005 Cambridge, MA 02142 (US), Mccook, John, Patrick, de nacionalidad estadounidense, domiciliado en 4913 Southern Hills Drive Frisco, Tx 75034 (US), solicitud que de conformidad con la memoria descriptiva, reivindicaciones, resumen depositados le corresponde la Clasificación Internacional de Patentes a 61k 31/22 (2006.01), A61P 35/00 (2006.01), Sector Tecnológico, Necesidades Humanas, Salud, entretenimiento, Ciencia médica o veterinaria, higiene, Preparaciones para propósitos médicos, dentales o de limpieza.

**SEGUNDO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 11 de febrero del 2016, el licenciado Víctor Vargas Valenzuela, solicitó el cambio de nombre de la empresa **CYTOTECH LABS LLC**, por el de **BERG THERAPEUTICS LLC**, la cual a su vez cambia de nombre por el de **BERG PHARMA LLC** y esta última cambia de nombre por el de **BERG LLC**, movimientos asentados mediante resolución de las 10:00:00 horas del 4 de mayo del 2016, según consta a folio 350 a 354 del expediente principal tomo II.

**TERCERO.** Mediante resolución final dictada a las 14:05:35 horas del 30 de enero del 2018, el Registro de la Propiedad Industrial resolvió denegar la solicitud de patente de invención denominada **MÉTODOS PARA EL TRATAMIENTO DE UN SARCOMA UTILIZANDO UN CAMBIADOR EPIMETABÓLICO (COENZIMA Q10)**, ello, de conformidad con el artículo 13 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, N° 6867 de 25 de abril de 1983.

**CUARTO.** Inconforme con la citada resolución la licenciada María Vargas Uribe, en representación de la empresa **BERG LLC**, mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 13 de febrero del 2018, interpuso recurso de apelación, que fue admitido por resolución de las 08:54:03 horas del 20 de febrero del 2018, por lo que conoce este Tribunal.

**QUINTO.** A la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que corresponde, y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los

interesados, la nulidad o la invalidez de lo actuado, dictándose esta resolución, previa deliberación de ley.

**Redacta la juez Ortiz Mora, y;**

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. EN CUNATO A LOS HECHOS PROBADOS.** Este Tribunal aprueba los hechos que como probados tuvo el Registro de la Propiedad Industrial al momento de dictar la resolución apelada.

**SEGUNDO. HECHOS PROBADOS.** Este Tribunal no advierte hechos útiles para la resolución de este asunto que tengan el carácter de no probados.

**TERCERO. SOBRE EL FONDO.** El fundamento para formular un recurso de apelación deriva no sólo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime haber sido quebrantado con lo resuelto, sino además de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este Órgano de alzada de que la resolución del Registro de la Propiedad Industrial fue contraria al ordenamiento jurídico, señalándose, puntualizándose o estableciéndose, de manera concreta, los motivos de esa afirmación.

**CUARTO.** Por no haberse formulado agravios en este asunto, luego de verificar el debido proceso y de realizar un control de la legalidad del contenido de lo resuelto por el Registro de la Propiedad Industrial, resulta viable confirmar la resolución recurrida, que tal y como lo indica:

“[...] que la solicitud a pesar de no contener exclusiones de patentabilidad o materia no considerada invención dentro de las reivindicaciones de la 1 a la 15, carece de los requisitos de unidad de invención, claridad y suficiencia, lo anterior se determinó al existir muchas posibles combinaciones, además debido a la amplitud de la materia contenida en el juego reivindicatorio. En vista de lo anterior al carecer el juego reivindicatorio de los requisitos de unidad de invención,

claridad y suficiencia, no es posible realizar el análisis correspondiente de los requisitos de novedad, nivel inventivo y aplicación industrial.”

El apelante no aportó otros elementos idóneos que pudieren impactar en los resuelto y que contribuyeran para que este Tribunal hiciera un análisis contrario al realizado por el Registro. La resolución impugnada es clara, amplia, motivada y conforme al mérito de los autos. Por esta razón el Tribunal confirma en todos sus extremos lo dictado por el Registro de la Propiedad Industrial, en resolución dictada a las 14:05:35 horas del 30 de enero de 2018.

**QUINTO. AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA.** Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, N° 8039, del 12 de octubre de 2000 y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo No. 35456-J de 30 de marzo del 2009, publicado en La Gaceta No. 169 del 31 de agosto del 2009, se da por agotada la vía administrativa.

#### **POR TANTO**

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se declara **SIN LUGAR** el **Recurso de Apelación** interpuesto por la licenciada **María Vargas Uribe**, en su condición de apoderada especial de la empresa **BERG LLC**, en contra de la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 14:05:35 horas del 30 de enero del 2018, la cual se **confirma**. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros de este Tribunal, devuélvase el expediente a su oficina de origen para lo de su cargo. - **NOTIFÍQUESE**.

**Norma Ureña Boza**

**Kattia Mora Cordero**

**Ilse Mary Díaz Díaz**

**Jorge Enrique Alvarado Valverde**

**Guadalupe Ortiz Mora**

## **DESCRIPTORES**

### **INSCRIPCIÓN DE LA PATENTE DE INVENCIÓN**

**TG. Patente de invención**

**TNR. 00.39.55**