

---

**RESOLUCION DEFINITIVA**

**EXPEDIENTE 2019-0302-TRA-PI**

**SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE MARCA “TIO PELÓN BIO ARROZ (DISEÑO)”**

**BROWNLEE & FUSTER CORPORATION, apelante**

**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL (EXPED. DE ORIGEN 2018-1420)**

**MARCAS Y OTROS SIGNOS DISTINTIVOS**

***VOTO 0450-2019***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las quince horas con cincuenta y tres minutos del catorce de agosto de dos mil diecinueve.


Conoce este Tribunal del recurso de apelación planteado por el **licenciado Luis Esteban Hernández Brenes**, mayor, casado, abogado, vecino de San José, con cédula de identidad 4-155-803, en representación de la empresa **BROWNLEE & FUSTER CORPORATION**, sociedad organizada y existente según las leyes de Panamá, domiciliada en calle 50 y 57 este, Obarrio, Corregimiento de Bella Vista, Ciudad de Panamá, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 10:02:05 horas del 13 de marzo del 2019.

***Redacta el juez Alvarado Valverde, y;***

***CONSIDERANDO***

**PRIMERO. OBJETO DEL PROCEDIMIENTO.** Que el Registro de la Propiedad Industrial admitió la solicitud de inscripción de la marca de fábrica y comercio “**TIO PELON**”



**BIO ARROZ**” con diseño  , en clase **30** de la nomenclatura internacional, para proteger y distinguir “*arroz blanco fortificado libre de pesticidas*” solicitada por la empresa **EL PELÓN DE LA BAJURA S.A.**, sociedad costarricense con cédula jurídica 3-101-002551, representada por la **licenciada Marianella Arias Chacón**, abogada, vecina de San José, con cédula 1-679-960.

En contra de esta solicitud, presentó su oposición la empresa **BROWNLEE & FUSTER CORPORATION**, alegando que es titular de varias marcas con denominativo “BIOLAND” y “BIO” que son notorias y que hay similitud entre el signo solicitado y los inscritos a su favor.

En resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 10:02:05 horas del 13 de marzo del 2019 se declaró sin lugar la oposición indicada, admitiendo el signo solicitado por **EL PELÓN DE LA BAJURA S.A.**

Inconforme con lo resuelto por la autoridad registral la empresa opositora **BROWNLEE & FUSTER CORPORATION** presentó recurso de apelación. Sin embargo, no expresó agravios.

**SEGUNDO. HECHOS PROBADOS Y HECHOS NO PROBADOS.** Este Tribunal no advierte hechos con tal carácter y que sean útiles para la resolución de este asunto.

**TERCERO.** Que analizado el acto administrativo de primera instancia no se observan vicios en sus elementos esenciales, que causen nulidad, invalidez o indefensión que sea necesario sanear.

**CUARTO. ANÁLISIS DEL CASO. DE LA INEXISTENCIA DE AGRAVIOS EN**

---

**CONTRA DE LA RESOLUCIÓN APELADA.** A pesar de que la representación de la empresa opositora **BROWNLEE & FUSTER CORPORATION** recurrió la resolución final mediante escrito presentado el 24 de abril de 2019; omitió expresar agravios tanto dentro de la interposición de ese recurso como después de la audiencia reglamentaria de quince días que le fue conferida por este Tribunal.

Cabe indicar que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no sólo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime hayan sido quebrantados con lo resuelto por la autoridad registral; sino, además, de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este Órgano de Alzada de que la resolución del Registro de la Propiedad Industrial fue contraria al ordenamiento jurídico, señalándose, puntualizándose o estableciéndose de manera concreta los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación o en su defecto en el de expresión de agravios posterior a la audiencia dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto, lo cual no ha ocurrido en este caso.

No obstante lo anterior, dada la condición de contralor de legalidad que ostenta este Tribunal, y que por consiguiente le compele a conocer la integridad del expediente sometido a estudio, con el fin de verificar el cumplimiento de los principios de legalidad y del debido proceso, como garantía de que no se hayan violentado bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia. En el presente asunto, se observa que lo resuelto se encuentra ajustado a derecho y que en autos existen los fundamentos legales correspondientes que sustentan la denegatoria




de la oposición a la inscripción de la marca “ ” y por ello resulta procedente confirmar la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Industrial a las 10:02:05 horas del 13 de marzo del 2019.

---

**POR TANTO**

Con fundamento en las consideraciones expuestas se declara SIN LUGAR el recurso de apelación interpuesto por el licenciado Luis Esteban Hernández Brenes, en representación de la empresa **BROWNLEE & FUSTER CORPORATION**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 10:02:05 horas del 13 de marzo del 2019, la que en este acto SE CONFIRMA, para que se deniegue su oposición a la solicitud de la marca “**TIO**



**PELON BIO ARROZ**” con diseño  , la cual se admite para que sea inscrita a favor de la empresa EL PELON DE BAJURA S.A. Sobre lo resuelto en este caso, se da por agotada la vía administrativa de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo 35456- J. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

**Norma Ureña Boza**

**Kattia Mora Cordero**

**Ilse Mary Díaz Díaz**

**Jorge Enrique Alvarado Valverde**

**Guadalupe Ortiz Mora**

mrch/NUB/KMC/IMDD/JEAV/GOM

DESCRIPTORES

Examen de la marca

TE: Examen de forma de la marca

TG: solicitud de inscripción de la marca

TNR: 00.42. 28