

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

**Expediente N° 2006-0122-TRA-PI**

**Apelación por Inadmisión**

**Pramer S.C.A., Apelante**

**Registro Propiedad Industrial (Exp. de Origen 2005-7588)**

### ***VOTO N° 143 -2006***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, al ser las once horas con treinta minutos del quince de junio de dos mil seis.***

Recurso de Apelación por Inadmisión interpuesto por el señor **Dan Alberto Hidalgo Hidalgo**, mayor, soltero, abogado, vecino de San José, cédula de identidad número uno-ochocientos diez-cero noventa y dos, en su condición de apoderado especial de la compañía **PRAMER S.C.A.**, una sociedad constituida y existente bajo las leyes de Argentina, con domicilio en Bonpland 1745, C1414CMU, Buenos Aires, Argentina, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las quince horas con treinta minutos del nueve de marzo de dos mil seis.

**Redacta el Juez Edwin Martínez Rodríguez, y;**

#### ***CONSIDERANDO:***

**I.-)** Que de la documentación que consta en autos, se observa, que el señor **Dan Alberto Hidalgo Hidalgo**, en la condición aludida, presentó ante este Tribunal , recurso de apelación por inadmisión contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, de las quince horas con treinta minutos del nueve de marzo de dos mil seis.

**II.-)** Por la estricta formalidad que debe guardarse cuando se recurre por esta vía, es obligatorio para este Tribunal examinar los requisitos de admisibilidad que debe contener toda **Apelación por Inadmisión**, de conformidad con el artículo 28 del Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo (Decreto Ejecutivo N° 30363-J del 2 de

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

mayo del 2002). Así, todo escrito mediante el cual se interponga ante este Tribunal un recurso de ***Apelación por Inadmisión*** debe contener los siguientes requisitos: **1º**, los datos generales del asunto, necesarios para su identificación; **2º**, la fecha de la resolución que se hubiere apelado y de aquella en que quedó notificada a todas las partes; **3º**, la fecha en que se hubiere presentado la apelación ante el Director correspondiente; y **4º**, la copia literal de la resolución en que se hubiere desestimado la apelación, indicándose además la fecha en que quedó notificada a todas las partes, copia que podría hacerse en el mismo escrito o presentarse en forma separada, declarándose siempre bajo la fe de juramento que es exacta. Tales requerimientos son necesarios para verificar si es factible dar curso al trámite que señala el artículo 29 del mismo cuerpo normativo citado, que regula el procedimiento que debe seguirse una vez presentado el Recurso de Apelación por Inadmisión, y en lo que interesa, establece: ***“Trámite del Recurso. Una vez recibido el recurso, el Juez Instructor, constatará el cumplimiento de los requisitos apuntados en el artículo anterior y si éstos estuvieren cumplidos, los trasladará, previa solicitud del expediente respectivo, al Tribunal para que se resuelva...”***. De la norma transcrita queda claro que se está en presencia de un recurso estrictamente formal, en donde la parte promovente debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos que establece el numeral 28 del Reglamento mencionado.

**III.-)** Pese a lo establecido en el numeral 28 del Reglamento citado en el considerando anterior, el señor Dan Alberto Hidalgo Hidalgo, en su escrito de interposición del recurso recibido en este Despacho en fecha 11 de mayo de 2006, incumplió parcialmente, pues no suministró la fecha en que la resolución recurrida quedó notificada a todas las partes (inciso 2º), así como la fecha en que se presentó la apelación ante el Director correspondiente (inciso 3º), tampoco suministra la copia literal de la resolución en que se hubiere desestimado la apelación, la fecha en que quedó notificada a todas las partes (inciso 4º), la concurrencia de tales vicios provoca necesariamente el rechazo de plano de la apelación por inadmisión establecida por el señor Hidalgo Hidalgo, en la condición citada. Cabe acotar que la presentación del escrito recibido vía fax en fecha 31 de mayo de 2006 mediante el cual el señor Hidalgo adiciona su recurso de apelación por inadmisión, **no** resulta de recibo, por cuanto el mismo es presentado de forma extemporánea según el plazo estipulado en el numeral 28 del Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

(Decreto Ejecutivo N° 30363-J del 2 de mayo del 2002), y siendo el recurso que nos ocupa de carácter formalista, tal y como se indicó supra, todos y cada uno de los requisitos del mismo, debieron ser cumplidos dentro del plazo de ley.

IV.-) Así las cosas, y tomando en consideración la normativa citada, este Tribunal se ve obligado a **rechazar de plano** el Recurso de Apelación por Inadmisión presentado por el señor Dan Alberto Hidalgo Hidalgo, en la calidad mencionada, contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las quince horas con treinta minutos del nueve de marzo de dos mil seis.

### ***POR TANTO:***

De conformidad con las consideraciones y citas legales que anteceden, se rechaza de plano el recurso de Apelación por Inadmisión interpuesto por el señor Dan Alberto Hidalgo Hidalgo, en su condición de apoderado especial de PRAMER S.C.A., en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las quince horas con treinta minutos del nueve de marzo de dos mil seis. Previa copia de esta resolución que se dejará en el libro que lleva al efecto este Tribunal, devuélvase los autos a su oficina de origen para lo de su cargo.-  
**NOTIFÍQUESE.—**

***Licda. Guadalupe Ortiz Mora***

***Lic. Edwin Martínez Rodríguez***

***Dr. Carlos Manuel Rodríguez Jiménez***

***Msc. Jorge Enrique Alvarado Valverde***

***Lic. Adolfo Durán Abarca***