



## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente 2016-0110-TRA-PI**

**Oposición a la inscripción como marca del signo NAVIA (diseño), acumulado con la solicitud de registro como marca del signo NAVELIA**

**Brita GmbH, apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (expedientes de origen 2014-4771/2014-4772/2014-4774/2015-4187)**

**Marcas y otros signos**

## ***VOTO 0317-2016***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las nueve horas con cinco minutos del trece de mayo del dos mil dieciséis.

Conoce este Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la licenciada María del Pilar López Quirós, mayor, abogada, cédula de identidad uno-mil sesenta y seis-seiscientos uno, en su condición de apoderada especial de la empresa Brita GmbH, organizada y existente bajo las leyes de la República Federal Alemana, en contra de la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 10:57:58 horas del 4 de enero del 2016.

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** Mediante escritos presentados ante el Registro de la Propiedad Industrial el cinco de junio del dos mil catorce, la licenciada María de la Cruz Villanea Villegas, cédula de identidad uno-novecientos ochenta y cuatro-seiscientos noventa y cinco, representando a la señora María Luisa Pérez Álvarez, solicitó el registro del signo




OK  
navia

como marca de fábrica para distinguir productos varios en las clases 7, 11 y 21 de la clasificación internacional de Niza. A dichas solicitudes se opuso la empresa Brita GmbH.

**SEGUNDO.** El Registro de la Propiedad Industrial, mediante resolución de las 11:17:14 horas del 18 de setiembre del 2015, acumuló los expedientes **2014-4771** **2014-4772**, **2014-4774**, correspondiente a las solicitudes de registro de la señora **María Luisa Pérez Álvarez**, y la solicitud de registro como marca del signo **NAVELIA** en clases 7, 11 y 21, tramitada bajo el expediente **2015-4187** presentada por el licenciado **Edgar Zurcher Gurdian** representando a la empresa **Brita GmbH**, fundamentándose en el artículo 17 de la Ley 7978, de Marcas y Otros Signos Distintivos (en adelante Ley de Marcas), a fin de resolverlos conjuntamente.

**TERCERO.** Mediante resolución final dictada a las 10:57:58 horas del 4 de enero del 2016, el Registro de la Propiedad Industrial resuelve: “[...] **i.** Se declara sin lugar la oposición planteada por **MARÍA DEL PILAR LÓPEZ QUIRÓS**, en carácter de apoderada de **BRITA GMBH**,

contra la solicitud de inscripción de la marca  clases 7, 11 y 21 internacional, expediente 2014-4771, 2014-4772 y 2014-4774, solicitadas por **MARÍA DE LA CRUZ VILLANEVA VILLEGAS**, como apoderada de **MARÍA LUISA PÉREZ ÁLVAREZ**, las cuales se acogen. **ii.** Se acoge la solicitud de inscripción de la marca **NAVELIA**, clases 7, 11 y 21 internacional, expediente 2015-4187, solicitada por el señor **EDGAR ZURCHER GURDIÁN**, como apoderado especial de **BRITE GMBH**. **iii.** Se tiene por no demostrado el uso anterior, ni acreditada la notoriedad de las marcas **MAVEA** y **NAVELIA**, alegadas por la empresa **BRITA GMBH** [...]”



**CUARTO.** Mediante escrito presentado el veinte de enero del dos mil dieciséis, la licenciada María del Pilar López Quirós, en representación de la empresa **Brita GmbH**, interpuso recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra de la resolución referida, siendo que el Registro de la Propiedad Industrial, en resolución de las 13:36:02 horas del 21 de enero del 2016, declaró sin lugar el recurso de revocatoria y admitió el recurso de apelación, y es por esa circunstancia que conoce este Tribunal.

**QUINTO.** Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que corresponde, y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados o la invalidez de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal por la falta de nombramiento del órgano colegiado del 12 de julio al 1 de setiembre de 2015.

**Redacta el juez Villavicencio Cedeño, y;**

### CONSIDERANDO

**PRIMERO. HECHO PROBADO.** Se encuentra inscrita y vigente la marca MAVEA en clases 5, 7, 11, 21, 22, 32, 35, 37 y 40, propiedad de la empresa Brita GmbH (folio 8 legajo de apelación).

**SEGUNDO. HECHOS NO PROBADOS.** No hay de interés para la resolución.

**TERCERO.** La representante de la empresa Brita GmbH, a pesar de que apeló la resolución final, no expresó agravios ni en el recurso ni en la audiencia de quince días conferida por este Tribunal.

**CUARTO.** El fundamento para formular un recurso de apelación deriva no sólo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime haber sido quebrantado con



lo resuelto por el juzgador, sino además de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este órgano de alzada de que la resolución del Registro de la Propiedad Industrial fue contraria al ordenamiento jurídico, señalándose, puntualizándose o estableciéndose, de manera concreta, los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación o en su defecto en el de expresión de agravios posterior a la audiencia de reglamento dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar los agravios, es decir, las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto por el Registro.

**QUINTO.** Por no haberse formulado agravios en este asunto en los momentos procesales antes indicados, luego de verificar el debido proceso y de realizar un control de la legalidad del contenido de lo resuelto por el Registro de la Propiedad Industrial como garantía de no ser violentados bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia; resulta viable **confirmar** la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de las 10:57:58 horas del 4 de enero de 2016.

**SEXTO. AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA.** Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, decreto ejecutivo 35456-J, se da por agotada la vía administrativa.

### **POR TANTO**

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se declara sin lugar el recurso de apelación interpuesto por la licenciada María del Pilar López Quirós representando a la empresa Brita GmbH., en contra de la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las 10:57:58 horas del 4 de enero de 2016, la que en este acto se confirma. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros



que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

**Norma Ureña Boza**

**Leonardo Villavicencio Cedeño**

**Ilse Mary Díaz Díaz**

**Jorge Enrique Alvarado Valverde**

**Guadalupe Ortiz Mora**



**DESCRIPTORES:**

**MARCAS INADMISIBLES POR DERECHO DE TERCEROS**

**TE: MARCA REGISTRADA O USADA POR TERCERO**

**TG: MARCAS INADMISIBLES**

**TNR: 00.41.33**