



## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente No. 2010-0296-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción de marca “CINE LATINO (DISEÑO)”**

**CINE LATINO INC., Apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de Origen No. 3000-2009)**

**[Subcategoría: Marcas y otros signos]**

### ***VOTO No. 501-2011***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las catorce horas con veinte minutos del veintinueve de setiembre de dos mil once.***

***Recurso de Apelación*** interpuesto por el Licenciado **Jorge Tristán Trelles**, mayor, abogado, vecino de San José, con cédula de identidad 1-392-470, en su calidad de Apoderado Especial de la empresa solicitante **CINE LATINO INC.**, sociedad organizada y existente bajo las leyes de Florida, Estados Unidos de América, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las once horas, trece minutos, treinta y siete segundos del diecinueve de marzo de dos mil diez.

#### ***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 17 de abril de 2009, el Licenciado Jorge Tristán Trelles, en la condición indicada, solicitó el registro de la marca de servicios “***CINE LATINO (DISEÑO)***”, en **Clase 38** de la clasificación internacional, para distinguir y proteger: “***Servicios de telecomunicación***”

**SEGUNDO.** Que mediante resolución de las once horas, trece minutos, treinta y siete segundos del diecinueve de marzo de dos mil diez, el Registro de la Propiedad Industrial



rechaza de plano la inscripción de la marca solicitada.

**TERCERO.** Que inconforme con lo resuelto, mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial, el 05 de abril de 2010, el Licenciado Jorge Tristán Trelles, apeló la resolución referida, en razón de lo cual conoce este Tribunal.

**CUARTO.** Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se observan causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, o a la invalidez de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.

**Redacta la Juez Ortiz Mora, y;**

### ***CONSIDERANDO***

**PRIMERO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS Y NO PROBADOS.** Este Tribunal no encuentra hechos con tal carácter que resulten de relevancia para la resolución del presente asunto.

**SEGUNDO. EN CUANTO AL FONDO. SOBRE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA Y LOS AGRAVIOS DEL APELANTE.** En el caso bajo estudio, el Registro de la Propiedad Industrial rechaza el registro solicitado por considerar que el signo propuesto contiene elementos literarios genéricos que relacionados con los servicios que se desea proteger en 38 internacional, lo hace carente de distintividad, dado lo cual, no cumple los requisitos de originalidad y novedad, careciendo en consecuencia de la carga distintiva necesaria, respecto de los mismos. La marca solicitada manifiesta en forma directa la naturaleza de los servicios que pretende proteger y por ello resulta inapropiable por un particular y por ello no es susceptible de inscripción por razones intrínsecas al violentar el inciso g) del artículo



7 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos.

Por su parte, el apelante manifiesta que la marca solicitada sí cumple con los criterios establecidos en la Ley de Marcas para ser inscrita. Que debe ser analizada como un conjunto indivisible y no por cada elemento por separado. Al analizar la misma es claro que en ella se hace un uso muy particular de dos términos que conllevan una combinación muy específica de los mismos para distinguir los servicios a proteger. El signo solicitado no resulta descriptivo sino sugestivo, por no constituir el nombre habitual con el que se designa a los servicios a los que aplicará; a saber, telecomunicaciones, como para que el consumidor medio sea confundido. Agrega que la objeción que fundamenta el rechazo es improcedente, debido a que ya fueron publicados los edictos de ley y en consecuencia su solicitud ya superó el examen de forma y fondo establecido en los artículos 13 y 14 de Ley No. 7978 y por ello debe concluirse que la marca CINE LATINO (Diseño) sí posee capacidad distintiva y cumple los requisitos para constituirse en un signo marcario.

Analizada la marca propuesta, considera este Tribunal Registral que no son de recibo los alegatos del recurrente, ya que lo resuelto por el *a quo* resulta apegado a derecho, dado que “**CINE LATINO (DISEÑO)**”, para la protección de servicios de telecomunicación en la clase 38, tal como afirma el Registro de la Propiedad Industrial, carece de la aptitud distintiva necesaria, por cuanto es descriptiva de los servicios que desea proteger y con ello transgrede el inciso g) del artículo 7 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, lo cual impide su inscripción y por ello lo procedente es confirmar la resolución que rechazó el registro solicitado.

### **TERCERO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA.**

Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, que es Ley No. 8039 y 29 del Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo, que es Decreto Ejecutivo N° 35456-J del 31 de agosto de 2009, se da por



agotada la vía administrativa.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones expuestas, se declara SIN LUGAR el ***Recurso de Apelación*** interpuesto por el Licenciado **Jorge Tristán Trelles**, en representación de la empresa solicitante **CINE LATINO INC.**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las once horas, trece minutos, treinta y siete segundos del diecinueve de marzo de dos mil diez, la cual se confirma. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

***Norma Ureña Boza***

***Pedro Daniel Suárez Baltodano***

***Ilse Mary Díaz Díaz***

***Katty Mora Cordero***

***Guadalupe Ortiz Mora***



## **MARCAS INTRÍNSECAMENTE INADMISIBLES**

TE. Marcas con falta de distintividad

Marca descriptiva

TG. Marcas inadmisibles

TNR. 00.60.55