

## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente N° 2008-0317-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción como marca del signo INTEL (diseño)**

**Intel Corporation, apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (expediente de origen N° 59-06)**

**Marcas y Otros Signos.**

## ***VOTO N° 558-2008***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las nueve horas veinte minutos del trece de octubre de dos mil ocho.

Recurso de apelación interpuesto por la señora Katy Castillo Cervantes, titular de la cédula de identidad número uno-setecientos noventa y cuatro-seiscientos cuarenta y ocho, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las diez horas, treinta y ocho minutos, nueve segundos, del veintitrés de julio de dos mil siete.

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** Que la señora Katy Castillo Cervantes, *asistente*, cédula de identidad número uno-setecientos noventa y cuatro-seiscientos cuarenta y ocho, vecina de San José, en su condición de gestora oficiosa de INTEL CORPORATION, presentó ante el Registro de la Propiedad Industrial, solicitud de inscripción de la marca de servicios **INTEL** (diseño), en clase 38 de la clasificación internacional, en fecha tres de enero de dos mil seis.

**SEGUNDO.** Que el Registro de la Propiedad Industrial, mediante la resolución dictada a las diez horas, treinta y ocho minutos, nueve segundos, del veintitrés de julio de dos mil siete,

resolvió rechazar la inscripción de la solicitud presentada.

**TERCERO.** Que en fecha nueve de octubre de dos mil siete, la señora Castillo Cervantes plantea apelación contra la resolución final antes indicada.

**CUARTO.** Que a la sustanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde, y no se han observado defectos y omisiones que pudieran haber provocado la indefensión de las partes e interesados, o que pudieren provocar la invalidez o ineficacia de las diligencias, por lo que se dicta esta resolución dentro del plazo legal, y previas las deliberaciones de rigor.

**Redacta el Juez Jiménez Sancho, y;**

#### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** Sin entrar a conocer el fondo del caso en análisis, observa este Tribunal que en el escrito de solicitud de inscripción de la marca de servicios **INTEL** (diseño) presentada por la señora Katy Castillo Cervantes, en fecha 3 de enero de 2006, en su condición de gestora oficiosa de INTEL CORPORATION, y conforme pagaré que garantiza la gestoría lo hace ostentando su función como asistente legal.

De lo anterior se observa claramente que dicha señora no estaba legitimada para actuar como gestora oficiosa en nombre de la citada empresa, para presentar la solicitud de registro indicada, ya que conforme lo indica expresamente el párrafo tercero del artículo 82 de la Ley de Marca y Otros Signos Distintivos, dicho acto debe ser gestionado por un abogado, excluyendo para estos casos cualquier otra profesión u oficio. Al efecto el artículo indicado dispone: “... *En casos graves y urgentes, calificados por el registrador de la propiedad industrial podrá admitirse la representación de un gestor oficioso que sea **abogado** y dé*

*garantía suficiente, que también calificará dicho funcionario, para responder por las resultas del asunto, si el interesado no aprueba lo hecho en su nombre” (la negrita no es del original).*

El numeral transcrito presupone que quien presenta la oposición tenga como profesión el ser abogado, y no admite la posibilidad de interpretar cosa diferente, es una norma imperativa en donde lo preceptuado es de acatamiento obligatorio tanto para las partes como para el operador jurídico. Este Tribunal, mediante el Voto No 211-2006 de las diez horas del diecisiete de julio del dos mil seis, al respecto señaló: “ *El Derecho Marcario, como una regla de excepción, ha adoptado la gestoría procesal y en este sentido, el artículo 82 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, determina en el tercer párrafo la procedencia de la representación de un gestor oficioso, (...) es posible deducir los presupuestos que la ley reguló para que la gestoría procesal sea procedente dentro del procedimiento de inscripción de una marca: (...) 3.- El gestor tiene que reunir la condición profesional de ser abogado, debiendo entenderse que lógicamente debe estar debidamente habilitado al efecto...*”

Merece recordar que la Administración Pública actúa conforme al principio de legalidad que está consagrado en el artículo 11 de la Constitución Política y 11 de la Ley General de la Administración Pública, que dispone: “*Los funcionarios públicos son simples depositarios de la autoridad y no pueden arrogarse facultades que la ley no les concede...*” . Al respecto, según la Sala Constitucional, “*... el principio de legalidad en el Estado de derecho postula una forma especial de vinculación de las autoridades e instituciones públicas al ordenamiento jurídico, a partir de su definición básica según la cual toda autoridad o institución pública lo es y solamente puede actuar en la medida en que se encuentre apoderada para hacerlo por el mismo ordenamiento y normalmente a texto expreso para las autoridades e instituciones públicas sólo está permitido lo que esté constitucional y legalmente autorizado en forma expresa, y todo lo que no les esté autorizado les está vedado...*” (Sala Constitucional, voto 440-98).

En el presente caso, al no ostentar la solicitante del registro la condición profesional de ser abogada sino que señala la función de asistente y actuar en condición de gestora oficiosa de la citada sociedad, presupone que la gestión que presentó ante el Registro de la Propiedad Industrial, en fecha 03 de enero de 2006, sea inválida e ineficaz, carente de efectos jurídicos, ya que expresamente la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos indica que podrá admitirse la representación de un gestor oficioso que sea abogado, o sea, que esa facultad está arrogada exclusivamente a un abogado.

**SEGUNDO.** Por constituir este Tribunal un órgano especializado de control de legalidad, y ser de su competencia vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, con fundamento en todo lo expuesto y en razón de que la señora Katy Castillo Cervantes carecía de facultades de representación para actuar como gestora oficiosa en nombre de la empresa INTEL CORPORATION, lo procedente es declarar sin lugar el recurso de apelación planteado contra la resolución final dictada, la cual se confirma pero por las razones dadas por este Tribunal.

**TERCERO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VIA ADMINISTRATIVA.** Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, Ley No. 8039 y 2° del Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo, Decreto Ejecutivo N° 30363-J del 2 de mayo de 2002, se da por agotada la vía administrativa.

### **POR TANTO**

Con fundamento en las consideraciones expuestas, se declara sin lugar el recurso de apelación planteado por la señora Katy Castillo Cervantes contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las diez horas, treinta y ocho minutos, nueve segundos, del veintitrés de julio de dos mil siete, la cual se confirma pero por las razones dadas en la presente



resolución. Se da por agotada la vía administrativa. Previa copia de esta resolución que se dejará en el libro que lleva al efecto este Tribunal, devuélvanse los autos a su oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.-**

**M.Sc. Jorge Enrique Alvarado Valverde**

**Lic. Adolfo Durán Abarca**

**Lic. Luis Jiménez Sancho**

**M.Sc. Guadalupe Ortiz Mora**

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez Jiménez**



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

## **DESCRIPTOR**

- **Gestoría oficiosa, Legitimación para presentarla**
- **Oposición a la Inscripción de la Marca**
- **TG Inscripción de la marca**
- **TNR: 00.42.38**