



## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente No. 2015-0083-TRA-PI**

**Oposición a Inscripción de marca de fábrica y comercio (Llet) (29)**

**Productora La Florita: Apelante**

**Marcas y Otros Signos**

### ***VOTO N° 563-2015***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las diez horas con cincuenta y cinco minutos del veintitrés de junio del dos mil quince.***

Conoce este Tribunal del recurso de apelación interpuesto por el Licenciado ***Manuel E. Peralta Volio***, Apoderado Generalísimo de ***PRODUCTORA LA FLORIDA, S.A.***, contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, de las catorce horas treinta y ocho minutos siete segundos del veinticuatro de noviembre del dos mil catorce.

#### ***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial al ser las doce horas doce minutos dos segundos del trece de diciembre del dos mil trece, la Licenciada ***María de la Cruz Villanea Villegas***, mayor, casada una vez, abogada, vecina de San José, con cédula de identidad número 1-984-695, Apoderado Especial de la compañía ***THE LATIN AMERICA TRADEMARK CORPORATION***, sociedad organizada y existente bajo las normas de la República de Panamá, domiciliada en Edificio Comosa, primer piso, Avenida Samuel Lewis, Ciudad de Panamá, República de Panamá, solicitó el registro de la marca de fábrica y comercio “***LLET***” para proteger y distinguir: “*Carne, pescado, carne de ave y carne de caza; extractos de carne; frutas y verduras, hortalizas y legumbres en conserva, congeladas, secas y cocidas; jaleas, confituras, compotas; huevos,*



*leche y productos lácteos; aceites y grasas comestibles.”*

**SEGUNDO.** Que publicado el edicto de ley en las Gacetas 125, 126 y 127, de los días 1, 2 y 3 de julio del 2014, dentro del plazo conferido y mediante memorial presentado a las catorce horas veinticuatro minutos cinco segundos del veintinueve de agosto del dos mil catorce, el Licenciado **Manuel E. Peralta Volio**, abogado, vecino de San José, con cédula de identidad número 9-012-480, representante legal de **PRODUCTORA LA FLORIDA, S.A.**, plantea formal oposición contra la solicitud de registro de la marca antes indicada con base en las marcas de su propiedad **“JET”, “JET by MAXXX ENERGY” (etiqueta), y “JET CITRIC RUSH” (etiqueta).**

**TERCERO:** Que el Registro de la Propiedad Industrial, mediante la resolución dictada a las catorce horas treinta y ocho minutos siete segundos del veinticuatro de noviembre del dos mil catorce, indicó en lo conducente, lo siguiente: **“POR TANTO. Con base en las razones expuestas (...) se resuelve: Se declara sin lugar la oposición interpuesta... contra la solicitud de inscripción de la marca LLET presentada por [...] THE LATIN AMERICA TRADEMARK CORPORATION, la cual en este acto se acoge.**

**CUARTO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial al ser las once horas trece minutos cincuenta y siete segundos del cuatro de diciembre del dos mil catorce, el **Licenciado Manuel E. Peralta Volio**, en la representación indicada, presentó **Recurso de Apelación**, en contra de la resolución relacionada, misma que fue admitida por este Tribunal.

**QUINTO.** Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, la invalidez o la nulidad de lo actuado, dictándose esta



resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.

*Redacta el Juez Suárez Baltodano, y;*

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** El desistimiento como bien lo indica el gestionante, es un derecho procesal regulado expresamente en el artículo 12 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, y en el artículo 15 del Reglamento a la Ley de Marcas, para el caso de las solicitudes de marcas. En términos más generales se fundamenta en los artículos 22 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual que remite a su vez al numeral 229. 2, 337 y 339 de la Ley General de la Administración Pública, y el artículo 208 del Código Procesal Civil que son de aplicación supletoria en esta materia.

**SEGUNDO.** Este Tribunal considera que la cuestión suscitada por el expediente que se analiza, no entraña ningún interés general ni es conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, razón por la cual se acepta de plano el desistimiento presentado por el **Licenciado Manuel E. Peralta Volio**, en la condición supra indicada.

**TERCERO. SOBRE LO QUE DEBE RESOLVERSE.** En el caso que nos ocupa, se solicitó por parte del aquí recurrente, el desistimiento de la solicitud de inscripción de la marca citada, por lo que en virtud de todo lo antes expuesto, se resuelve admitir el desistimiento de la solicitud

### **POR TANTO**

Con fundamento en las consideraciones y citas normativas que anteceden, se admite el **Desistimiento** del recurso de apelación interpuesto por l el Licenciado **Manuel E. Peralta**



**Volio**, en su condición de Apoderado de la compañía **PRODUCTORA LA FLORIDA, S.A.**, en contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, de las catorce horas treinta y ocho minutos siete segundos del veinticuatro de noviembre del dos mil catorce. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.-**

*Norma Ureña Boza*

*Pedro Daniel Suárez Baltodano*

*Ilse Mary Díaz Díaz*

*Katia Mora Cordero*

*Guadalupe Ortiz Mora*