



RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Expediente No. 2011-0944-TRA-PI

Solicitud de registro de la Marca: “CATALINAS (DISEÑO)”

CATALINAS PROPERTY MANAGEMENT SERVICES (CPMS) S.A, Apelante

Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de origen No. 7672-2011)

[Subcategoría: Marcas y otros signos]

VOTO No. 570-2012

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las catorce horas treinta minutos del doce de junio de dos mil doce.

Recurso de Apelación interpuesto por el señor **James Alston Berry**, mayor, casado, Desarrollador de Bienes Raíces, vecino de Guanacaste, titular de la cédula de residente temporal número uno ocho cuatro cero cero cero seis nueve cero cinco dos ocho, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las doce horas con cincuenta y cuatro minutos cuatro segundos del once de octubre de dos mil once.

RESULTANDO

PRIMERO. Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el nueve de agosto de dos mil once, el señor **James Alston Berry**, de calidades y en su condición antes citadas, solicitó la inscripción de la marca de servicios “**CATALINAS (DISEÑO)**”, para proteger y distinguir en clase 41 de la nomenclatura internacional: “*Esparcimiento, actividades deportivas y culturales*”.

SEGUNDO. Que mediante resolución dictada a las trece horas cincuenta y cuatro minutos quince segundos del doce de agosto de dos mil once, el Registro de la Propiedad Industrial le



objetó a la referida solicitud marcaria, que existe inscrita la marca de fábrica “**Catalinas Beach Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO)**”, bajo el registro número **196671**, desde el 23 de noviembre de 2009 y vigente hasta el 23 de noviembre de 2019, propiedad de la empresa Galerías Tres Mil S.A, para proteger y distinguir servicios de clase 41 “servicios de información y guía turística así como servicios relacionados directa o indirectamente con el turismo nacional o internacional (actividades deportivas, culturales, adiestramiento, exposición cultural, congreso, salón fiesta, casino, producción, montaje, reserva, entradas a espectáculos, club deportivo, gimnasio, servicios de información turística y guía turística.

TERCERO. Que mediante resolución dictada a las doce horas con cincuenta y cuatro minutos cuatro segundos del once de octubre de dos mil once, el Registro de la Propiedad Industrial dispuso, en lo conducente, lo siguiente: “**POR TANTO / Con base en las razones expuestas (...) SE RESUELVE: Rechazar la inscripción de la solicitud presentada. (...)**”.

CUARTO. Que inconforme con lo resuelto, mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 20 de octubre de 2011, el señor **James Alston Berry**, presentó recurso de apelación en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las doce horas con cincuenta y cuatro minutos cuatro segundos del once de octubre de dos mil once y una vez otorgada la audiencia de reglamento por este Tribunal, no expresó agravios.

QUINTO. Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, la invalidez o la nulidad de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.

Redacta la Jueza Ureña Boza, y;



CONSIDERANDO

PRIMERO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS. A falta de un elenco de hechos probados en la resolución venida en alzada, este Tribunal enlista como único hecho con tal carácter, relevante para lo que debe ser resuelto, el siguiente: **ÚNICO:** Que en el Registro de la Propiedad Industrial se encuentra inscrita la marca de fábrica “**Catalinas Beach Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO)**”, bajo el registro número **196671**, en **Clases 35** del nomenclátor internacional” Servicios de venta de souvenirs, clase 39 “Servicios de Tours Terrestres y Marítimos, en clase 41 “servicios de información y guía turística así como servicios relacionados directa o indirectamente con el turismo nacional o internacional (actividades deportivas, culturales, adiestramiento, exposición cultural, congreso, salón fiesta, casino, producción, montaje, reserva, entradas a espectáculos, club deportivo, gimnasio, servicios de información turística y guía turística), y en clase 43 Servicios de hotelería, hospedaje, restaurante, cafetería y bar.

SEGUNDO. EN CUANTO A LOS HECHOS NO PROBADOS. Este Tribunal no advierte hechos, útiles para la resolución de este asunto, que tengan el carácter de no probados.

TERCERO. SOBRE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA Y LOS ARGUMENTOS ESGRIMIDOS POR LA PARTE APELANTE. En el caso concreto, el Registro de la Propiedad Industrial, rechaza la inscripción de la marca solicitada “**CATALINAS (DISEÑO)**”, ya que al hacer el estudio respectivo encuentra que existe inscrita la marca de fábrica “**Catalinas Beach Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO)**”, en clase 41 del nomenclátor internacional, por cuanto ambos protegen servicios relacionados entre sí, correspondiendo a un signo inadmisibles por derechos de terceros, que contiene semejanzas gráficas y fonéticas en relación con la marca inscrita, que los hacen muy similares, siendo inminente el riesgo de confusión para el consumidor al no existir distintividad que permita identificarlos e individualizarlos, no pudiendo coexistir ambos signos en el comercio, ya que se estaría afectando el derecho de elección del



consumidor y socavando el esfuerzo de los empresarios por distinguir sus establecimientos a través de signos marcarios distintivos, los cuales se reconocen a través de su inscripción, fundamentando su decisión en la transgresión al artículo 8 inciso a) de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos.

Por su parte, los alegatos sostenidos por el señor **James Alston Berry** en su escrito de apelación y de expresión de agravios, van en el sentido de que el Registro no lleva razón al considerar que existe un impedimento para la inscripción del signo solicitado, por encontrarse inscrita la marca **“CATALINAS BEACH Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO)”**, ya que se puede deducir claramente que al estar en presencia de la marca inscrita y la solicitada cuyas denominaciones son similares denominativa, fonética y gráficamente hablando, presentan suficientes diferencias, máxime que el signo solicitado es de tipo mixto y contiene un diseño único y novedoso que la hace una marca única y original en el mercado y que permite su coexistencia en el mercado comercial.

CUARTO. EN CUANTO AL FONDO DEL ASUNTO. Una vez realizado el proceso de confrontación del signo cuyo registro se solicita **“CATALINAS (DISEÑO)”**, con la marca inscrita **“CATALINAS BEACH Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO)”**, este Tribunal considera que tal y como lo resolvió el Órgano a quo, efectivamente, al signo objeto de denegatoria, le es aplicable lo dispuesto en el inciso a) del artículo 8) de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos ya que éste corresponde a una causal de inadmisibilidad de una marca por derechos de terceros.

Así las cosas, es criterio de este Órgano de alzada que en el caso bajo examen los signos contrapuestos son muy similares, por cuanto uno y otro se constituyen por un vocablo muy similar, sea **“CATALINAS (DISEÑO)”**, el solicitado y el inscrito, **CATALINAS BEACH Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO)**, y al realizar un cotejo entre éstos, resultan muy similares en los campos gráfico y fonético.

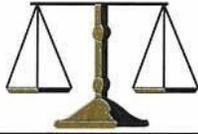


Bajo esta tesis, hay que señalar que el **riesgo de confusión** presenta distintos grados, que van desde la similitud o semejanza entre dos o más signos, hasta la identidad entre ellos, hipótesis esta última en la que resulta necesario verificar, no ya la cercanía sensorial y mental entre los signos, sino el alcance de la cobertura del registro del signo inscrito, esto es, la naturaleza de los productos o servicios que identifican la marca solicitada y el signo inscrito, debiendo imperar la irregistrabilidad en aquellos casos en que los signos propuestos se pretendan para los mismos productos o servicios o éstos estén relacionados con dicho giro o actividad, o bien, relacionados o asociables a aquéllos, tal como se prevé en el artículo 25 de la Ley de Marcas, y en el 24 inciso f) de su Reglamento.

Dicho lo anterior, este Tribunal comparte lo resuelto por el Registro de la Propiedad Industrial al rechazar la inscripción de la solicitud del signo “**CATALINAS (DISEÑO)**”, fundamentado en una falta de distintividad por la similitud con la marca inscrita “**CATALINAS BEACH Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO,)**” propiedad de la empresa **GALERÍAS TRES MIL S.A**

En efecto, confrontados, en forma global y conjunta, el signo pretendido y la marca inscrita con anterioridad, se advierte una semejanza gráfica y fonética en grado de identidad, lo que por sí es un motivo para impedir su inscripción. En relación al diseño o parte gráfica que conforma ambos signos distintivos resultan muy similares, lo que no permite un grado de distintividad suficiente como para contrarrestar la similitud de la parte denominativa de los signos enfrentados, que es en definitiva la que en este caso recordará el consumidor.

Aunado a lo anterior, ha de tenerse presente que los servicios que pretende proteger la marca solicitada, están relacionadas con los servicios de la marca inscrita. Adviértase, que en lo que interesa **la marca inscrita** protege desde el 23 de noviembre de 2009, entre otras clases, la clase 41 del nomenclátor internacional “*servicios de información y guía turística así como servicios relacionados directa o indirectamente con el turismo nacional o internacional actividades deportivas, culturales, adiestramiento, exposición cultural, congreso, salón fiesta, casino,*



producción, montaje, reserva, entradas a espectáculos, club deportivo, gimnasio, servicios de información turística y guía turística”.

El hecho de que ambos listados protejan por su orden servicios de guía turística, así como servicios relacionados con el turismo nacional o internacional, esparcimiento, lo cual hace que estén relacionados entre sí, y pertenezcan a un sector comercial o ramo igualmente relacionado y vinculado entre sí como lo es el del turismo, abonado a que ambos signos son similares en su parte gráfica y asimismo fonéticamente hablando, configura un riesgo de confusión entre el público consumidor quienes quedarían en incapacidad de distinguir el origen empresarial de los mismos de coexistir ambos signos distintivos.

Así las cosas, al existir riesgo de confusión entre los signos cotejados, este Tribunal concuerda con el Órgano **a quo**, en su disposición de denegar la solicitud de registro de solicitud de inscripción de la marca presentada por el señor **James Alston Berry**, ya que el signo cuya inscripción se solicita, generaría un riesgo de confusión en el público consumidor y hace nugatoria la solicitud de inscripción del mismo, por carecer de distintividad, con relación a la marca inscrita **“CATALINAS BEACH Playa Prieta Guanacaste (DISEÑO,)”** que es un requisito básico que debe cumplir todo signo que pretenda protección registral, pues un signo debe ser capaz, tanto intrínseca como extrínsecamente, de individualizar a una determinada empresa u establecimiento, tal y como se indicó en líneas atrás, de no ser así, el consumidor podría verse confundido, que es lo que se pretende evitar.

Por lo anteriormente expuesto, y efectuado el estudio de los agravios del apelante, así como habiendo realizado el proceso de confrontación del signo cuyo registro se solicita, con la fundamentación normativa que se plantea, este Tribunal considera que efectivamente, al signo objeto de denegatoria, le son aplicables los artículos 2 y 8 inciso a) de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, N° 7978, puesto que dichas normas prevén, la irregistrabilidad de un signo cuando ello afecte algún derecho de terceros.



Consecuentemente, no es registrable un signo cuando sea semejante con otro ya inscrito y los productos, servicios que uno y otro distinguan sean también relacionados, similitud que se advierte entre el signo solicitado y la marca inscrita.

Al concluirse que con la marca que se pretende registrar se podrían afectar los derechos de la empresa titular de la marca inscrita, además de existir la posibilidad de que surja un riesgo de confusión entre los signos distintivos contrapuestos, quebrantando con ello lo estipulado en los artículos 2 y 8 inciso a) de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, concurda este Tribunal con la resolución del Registro **a quo**, por lo que lo procedente es declarar sin lugar el recurso de apelación interpuesto por el señor **James Alston Berry**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las doce horas con cincuenta y cuatro minutos cuatro segundos del once de octubre de dos mil once, la cual en este acto debe confirmarse.

QUINTO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA. Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, N° 8039, del 12 de octubre de 2000 y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo No. 35456-J de 30 de marzo del 2009, publicado en La Gaceta No. 169 de 31 de agosto del 2009, se da por agotada la vía administrativa.

POR TANTO

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se declara **SIN LUGAR** el Recurso de Apelación interpuesto por el señor **James Alston Berry**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las doce horas con cincuenta y cuatro minutos cuatro segundos del once de octubre de dos mil once, la cual en este acto se confirma, denegándose la inscripción del signo solicitado. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen, para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.-**

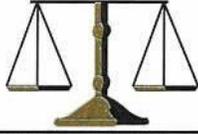
Norma Ureña Boza

Pedro Daniel Suarez Baltodano

Ilse Mary Díaz Díaz

Kattia Mora Cordero

Guadalupe Ortiz Mora



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

DESCRIPTORES:

MARCAS INADMISIBLES POR DERECHO DE TERCEROS

TE: MARCA REGISTRADA O USADA POR TERCERO

TG: MARCAS INADMISIBLES

TNR: 00.41.33