



## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente No. 2016-0103-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción de marca de fábrica y comercio “SYGRID”**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de origen No. 2015-10189)**

**FARMAMEDICA S.A., apelante**

**Marcas y otros Signos Distintivos**

## ***VOTO No. 586-2016***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. San José, Costa Rica, a las catorce horas con veinte minutos del veintiuno de julio de dos mil dieciséis.**

**Recurso de apelación** interpuesto por el licenciado **Harry Zurcher Blen**, mayor casado, abogado, vecino de Escazú, con la cédula de identidad 1-0415-1184, en representación de la empresa **FARMAMEDICA S.A.**, en contra de la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Industrial de las 13:11:49 del 13 de enero de 2016.

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 22 de octubre de 2015, el licenciado **Harry Zurcher Blen**, en la representación indicada, solicitó la inscripción de la marca de fábrica y comercio “**SYGRID**” en **clase 05** de la clasificación internacional, para proteger y distinguir: *“Productos farmacéuticos y veterinarios; productos higiénicos y sanitarios para uso médico; alimentos y sustancias dietéticas para uso médico o veterinario, alimentos para bebés; complementos alimenticios para personas o animales; emplastos, material para apósitos; material para empastes e improntas dentales; desinfectantes; productos para eliminar animales dañinos; fungicidas, herbicidas”*.



**SEGUNDO.** Que por resolución de las 11:02:15 horas del 28 de octubre de 2015, el Registro de la Propiedad Industrial le objetó a la referida solicitud marcaria, que ya existe inscrita la marca de fábrica “**XIGRIS**”, en la **clase 5** de la nomenclatura internacional, bajo el registro número **130669**, propiedad de la empresa **Eli Lilly And Company**, inscrita el **17/12/2001** con fecha de vencimiento el **17/12/2021**.

**TERCERO.** Que el Registro de la Propiedad Industrial, mediante resolución de las 13:11:49 horas del 13 de enero de 2016, se resolvió en lo conducente: “... **Rechazar la inscripción de solicitud presentada. ...**”.

**CUARTO.** Inconforme con lo resuelto, el representante de **FARMAMEDICA S.A.**, interpuso recurso de revocatoria con apelación en subsidio, y una vez otorgada la audiencia de reglamento por este Tribunal, no expresó agravios.

**QUINTO.** Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, la nulidad o la invalidez de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal, toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado, del 12 de julio al 1º setiembre de 2015.

**Redacta el juez Vargas Jiménez, y;**

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial, el día 20 de enero de 2016, por el representante de la compañía **FARMAMEDICA S.A.**, recurrió la resolución final, omitió expresar agravios tanto dentro de la interposición del recurso, como en la audiencia de quince días que le confirió este Tribunal mediante el auto de las 10:15 horas del 10 de marzo de dos mil dieciséis.



**SEGUNDO.** Que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no sólo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime han sido quebrantados con lo resuelto por el juzgador, sino también de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este Órgano de alzada, de que la resolución del Registro de la Propiedad Industrial fue contraria al ordenamiento jurídico, señalando, puntualizando o estableciendo, de manera concreta, los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación, en donde el recurrente debe expresar los agravios, es decir, las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto por el Registro.

**TERCERO.** Que, con ocasión de no haberse formulado agravios en este asunto, luego de verificar el debido proceso y de realizar un control de la legalidad del contenido de lo resuelto por el Registro de la Propiedad Industrial, como garantía de no ser violentados bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia y al no encontrar en ella algún aspecto que deba ser modificado o ampliado; resulta viable confirmar la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Industrial de las 13:11:49 horas del 13 de enero de 2016.

**CUARTO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA.** Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, N° 8039, del 12 de octubre de 2000 y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo No. 35456-J de 30 de marzo del 2009, publicado en La Gaceta No. 169 del 31 de agosto del 2009, se da por agotada la vía administrativa.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se declara SIN LUGAR el recurso de apelación interpuesto por el licenciado **Harry Zurcher Blen**, apoderado especial de la empresa **FARMAMEDICA S.A.**, en contra de la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Industrial a las 13:11:49 horas del 13 de enero de 2016, la cual se confirma para



que se proceda a denegar la solicitud de inscripción de la marca “**SYGRID**” en **clase 5** internacional. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

*Norma Ureña Boza*

*Leonardo Villavicencio Cedeño*

*Ilse Mary Díaz Díaz*

*Carlos José Vargas Jiménez*

*Guadalupe Ortiz Mora*