



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

## **RESOLUCION DEFINITIVA**

**Expediente N° 2014-0252-TRA-PI**

**Oposición a solicitud de inscripción de la patente de invención “MILNACIPRAN PARA EL TRATAMIENTO A LARGO PLAZO DEL SÍNDROME DE FIBROMIALGIA”**

**CYPRESS BIOSCIENCE, INC., Apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de Origen N° 9828)**

**Patentes, Dibujos y Modelos**

### ***VOTO No. 747-2014***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO San José, Costa Rica, a las nueve horas con cincuenta y cinco minutos del veintinueve de octubre de dos mil catorce.***

Vista la **OBJECCIÓN** presentada por la **Licenciada Alejandra Castro Bonilla**, mayor, casada, abogada, vecina de San José, con cédula de identidad 1-880-194, en representación de la empresa **CYPRESS BIOSCIENCE, INC.**, en contra del **Voto N° 655-2014**, dictado por este Tribunal a las 13:40 horas, del 23 de setiembre de 2014.

#### ***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que el Registro de la Propiedad Industrial, mediante resolución de las ocho horas, cuarenta minutos del cuatro de febrero de dos mil catorce, dispuso declarar con lugar la oposición presentada por la Asociación de la Industria Farmacéutica Nacional (ASIFAN) y en consecuencia denegó la solicitud de registro de la patente denominada **“MILNACIPRAN PARA EL TRATAMIENTO A LARGO PLAZO DEL SÍNDROME DE FIBROMIALGIA”**, presentada por la empresa **CYPRESS BIOSCIENCE, INC.**



**SEGUNDO.** Que inconforme con lo resuelto, la Licenciada **Castro Bonilla**, en la condición indicada, interpuso los recursos de revocatoria con apelación en subsidio, en contra de la resolución referida y en virtud de ello fue remitido el asunto a este Tribunal.

**TERCERO.** Que este Tribunal, mediante **Voto No. 655-2014** de las trece horas, cuarenta minutos del veintitrés de setiembre de dos mil catorce, declaró la nulidad de todo lo resuelto y actuado en este asunto a partir de la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las ocho horas con cuarenta minutos del cuatro de febrero de dos mil catorce, con el propósito de que ese Registro procediera a enderezar los procedimientos, a efecto de que notificara esa resolución a la **Asociación de la Industria Farmacéutica Nacional (ASIFAN)** en calidad de opositora y en el lugar por ella señalado para esos efectos.

**CUARTO.** Que el relacionado Voto le fue debidamente notificado a la empresa solicitante el día 08 de octubre de 2014 y mediante escrito presentado ante este Tribunal el 10 de ese mismo mes, la Licenciada Castro Bonilla presentó: “*Objeción a la resolución del Voto N°655-2014*”, en razón de lo cual conoce este Tribunal.

*Redacta la Juez Ureña Boza; y,*

#### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. EN CUANTO AL RÉGIMEN RECURSIVO EN GENERAL Y LA COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL REGISTRAL.** El artículo 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de Derechos de Propiedad Intelectual establece:

*“Artículo 25.—Competencia del Tribunal.*

*[...]*



*Las resoluciones del Tribunal no tendrán más recursos y darán por agotada la vía administrativa...”*

En idéntico sentido, el Reglamento Operativo del Tribunal Registral Administrativo, que es Decreto Ejecutivo N° 35456-J, dispone en su artículo 29:

**“Artículo 29. Resoluciones del Tribunal.**

*Las resoluciones del Tribunal no tendrán más recursos, y darán por agotada la vía administrativa.”*

No obstante lo anterior, de acuerdo a los principios jurídicos aplicables en este Tribunal, contemplados en el artículo 22 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual (N° 8039, del 12 de octubre de 2000), este Órgano de Alzada debe ajustar sus actuaciones al procedimiento y a las normas de funcionamiento establecidas, primero en su normativa propia, y luego de manera supletoria en el Libro II de la Ley General de la Administración Pública, en la cual están previstos como **recursos ordinarios** los de revocatoria, reposición y apelación, y como **recurso extraordinario** el de revisión, debiéndose aclarar que **su conocimiento debe ser asumido por este mismo Tribunal**, por tratarse de un órgano de desconcentración máxima, con personalidad instrumental e independencia funcional y administrativa (todo esto de acuerdo con el numeral 19 de la citada Ley de Procedimientos de Observancia), y por tratarse en definitiva de la jerarquía máxima de la institución (Véase en igual sentido el dictamen **C-374-2004**, emitido por la Procuraduría General de la República el 13 de diciembre del 2004).

**SEGUNDO. PROCEDENCIA DE LA OBJECION PLANTEADA POR LA RECURRENTE.** Por lo expuesto, siendo que la pretensión de la recurrente ha sido planteada como una **“OBJECCIÓN”**, y que no encuentra este Tribunal fundamento legal alguno que permita algún otro tipo de recurso, distinto al de los indicados en la normativa indicada en el Considerando anterior.



En razón de ello, este Tribunal mantiene en todos sus extremos lo resuelto en el **Voto N° 655-2014** de las trece horas con cuarenta minutos del veintitrés de setiembre de dos mil catorce, rechazando la relacionada objeción.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones que anteceden se **RECHAZA DE PLANO** la **OBJECCIÓN** presentada por la **Licenciada Alejandra Castro Bonilla**, en representación de la empresa **CYPRESS BIOSCIENCE, INC.**, en contra del **Voto N° 655-2014**, dictado por este Tribunal a las trece horas con cuarenta minutos del veintitrés de setiembre de dos mil catorce, el cual se confirma en todos sus extremos. En consecuencia, se devuelve el expediente a la Jueza Tramitadora para lo que corresponda. **NOTIFÍQUESE.**

*Norma Ureña Boza*

*Roberto Arguedas Pérez*

*Ilse Mary Díaz Díaz*

*Kattia Mora Cordero*

*Guadalupe Ortiz Mora*



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

## DESCRIPTORES

### FALLO DEL TRA

TE: EFECTOS DE FALLO DEL TRA  
PLAZO DE EMISIÓN DEL FALLO DEL TRA  
RECURSO DE REVISIÓN CONTRA FALLO DEL TRA  
SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN AL FALLO DEL  
TRA  
TG: PROCESO DE RESOLUCIÓN DEL TRA  
TNR: 00.35.76