



## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente No. 2014-0401-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción de la marca (PROTEX)**

**PIRELLI & C.S. p. A, Apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de Origen No. 6458-2013)**

**Marcas y otros signos distintivos**

### ***VOTO No. 771-2014***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.-** *Goicoechea, a las once horas con quince minutos del cinco de noviembre de dos mil catorce.*

*Recurso de Apelación* presentado por la **Licda. Maria del Pilar López Quiros**, abogada, cédula de identidad número 1-1066- 601, en su condición de apoderada especial de la empresa **PIRELLI & C.S. p. A**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las diez horas, treinta y cuatro minutos con treinta segundos del veintiuno de abril de dos mil catorce.

#### ***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que mediante la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las diez horas, treinta y cuatro minutos con treinta segundos del veintiuno de abril de dos mil catorce, se declaró sin lugar la oposición presentada por el apoderado de empresa **PIRELLI & C.S. p. A**, contra la solicitud de inscripción de la marca “**PROTEX**” en clase 17 internacional, presentada por la apoderada de la empresa **LADECOL S.A**, la cual se acoge.



**SEGUNDO.** Que por escrito presentado en fecha 07 de mayo de 2014, visible a folio 76 del expediente de marras, se presentó recurso de revocatoria con apelación en subsidio, en contra la resolución citada. Asimismo, por escrito recibido en este Tribunal a las 09:44:09 del 17 de octubre de 2014, visible a folio 130, mediante el cual la **Licda. Maria del Pilar López Quiros**, en la representación dicha manifestó: “(…), *DESISTO del trámite de oposición contra la marca PROTEX (DISEÑO), EN CLASE 17, SOLICITUD No. 2013-0006458, presentada el 07 de enero del 2014. (…).*”

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** El desistimiento es un derecho procesal regulado expresamente en el artículo 12 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, para el caso de las solicitudes de marcas. En términos más generales se fundamenta en los artículos 22 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual que remite a su vez al numeral 229.2 337 y 339 de la Ley General de la Administración Pública, y al artículo 208 del Código Procesal Civil que son de aplicación supletoria en esta materia.

**SEGUNDO.** Este Tribunal considera que la cuestión suscitada por el expediente que se analiza, no entraña ningún interés general ni es conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, razón por la cual se acepta de plano el desistimiento presentado por la **Licda. Maria del Pilar López Quiros**, en la condición supra indicada.

**TERCERO. SOBRE LO QUE DEBE RESOLVERSE.** Analizado el presente asunto, dado que la representación indicada manifiesta que desiste del proceso, entiende este Tribunal que ese desistimiento abarca la oposición al registro solicitado como el recurso de apelación, razón por la cual se admite el desistimiento de ambos procesos.



***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones y citas normativas que anteceden se admite el desistimiento de la oposición a la solicitud de registro de la marca “**PROTEX (DISEÑO)**”, en clase 17 internacional y del recurso de apelación interpuestos por la **Licda. Maria del Pilar López Quiros**, en su condición de apoderado especial de la empresa **PIRELLI & C.S. p. A**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las diez horas, treinta y cuatro minutos con treinta segundos del veintiuno de abril de dos mil catorce. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.-**

*Norma Ureña Boza*

**Roberto Arguedas Pérez**

*Ilse Mary Díaz Díaz*

*Kattya Mora Cordero*

*Guadalupe Ortiz Mora*