



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente No. 2008-0743-TRA-PI**

**Oposición a solicitud de inscripción de la marca “WAP ALTO” (DISEÑO)**

**Alto International A.S., apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de origen No. 2250-02)**

## **VOTO No. 848-2009**

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las doce horas con diez minutos del treinta de julio de dos mil nueve.**

Visto el recurso de apelación interpuesto por el Licenciado **Edgar Zurcher Gurdian**, mayor, divorciado, abogado, vecino de San José, titular de la cédula de identidad número uno-quinientos treinta y dos- trescientos noventa, en su condición de apoderado especial de la empresa **ALTO INTERNACIONAL A/S**, sociedad constituida bajo las leyes de Dinamarca, contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las ocho horas y cincuenta y nueve minutos del cuatro de agosto de dos mil ocho.

**Redacta la Juez Ortiz Mora; y,**

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. JUSTIFICACIÓN.** Que en cumplimiento de los principios de celeridad y oficiosidad contemplados en los artículos 22 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual (Nº 8039, del 12 de octubre de 2000), este Tribunal no



conocerá por el fondo este asunto, ya que encuentra vicios del procedimiento que previo a cualquier resolución deben ser subsanados por el Registro de la Propiedad Industrial.

**SEGUNDO. SOBRE EL PROCEDIMIENTO DE LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN DE MARCAS, Y LA FORMA CÓMO DEBE RESOLVERSE LA OPOSICIÓN PRESENTADA, EN LA QUE SE ALEGUE EL USO ANTERIOR DE UN SIGNO DISTINTIVO NO REGISTRADO.** Sin pretender agotar el tema, tratándose del procedimiento que debe seguirse para la inscripción de una marca, aquel resulta, en principio, sumamente sencillo, toda vez que conforme a la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos (en adelante “Ley de Marcas” o “Ley”) y a su Reglamento (Decreto N° 30233-J, del 20 de febrero del 2002, en adelante “Reglamento”), y resumiendo el punto:

- a) basta con presentar ante el Registro de la Propiedad Industrial la solicitud de inscripción, cumpliendo con las formalidades y anexando la documentación previstas en los artículos 9° y 10 de la Ley (3°, 4°, 5°, 16 y 17 del Reglamento);
- b) superar el examen o calificación de esas formalidades y anexos de la solicitud; en caso contrario, el Registro le concede al solicitante un plazo perentorio de 15 días hábiles para que realice las correcciones pertinentes, que si no se hacen, o se hacen defectuosamente, o fuera del plazo, provocará la declaratoria de abandono de la solicitud (artículo 13 de la Ley), con lo que se pondrá fin al procedimiento;
- c) superar el examen o calificación del fondo de la solicitud, esto es, de los requisitos intrínsecos (artículos 7° de la Ley) y extrínsecos (artículo 8° de la Ley) de la marca solicitada; en caso contrario, el Registro formula una objeción a la marca propuesta, y le concede al solicitante un plazo perentorio de treinta días hábiles para que formule sus manifestaciones al respecto; si el solicitante guarda silencio o no son atendibles sus razonamientos y prevalecen las objeciones del Registro, éste procede entonces a denegar la inscripción de la marca mediante una resolución considerada que también,



- en esta otra hipótesis, pondrá fin al procedimiento (artículo 14 de la Ley, y 20 del Reglamento);
- d) si la solicitud supera entonces la fase de calificación expuesta, se procede a la publicación de un edicto por tres veces consecutivas (artículo 15 de la Ley, 21 del Reglamento), para que dentro del plazo perentorio de dos meses calendario los terceros puedan formular una **oposición** a la inscripción de la marca propuesta, gozando el solicitante de la marca de un mismo plazo de dos meses calendario para referirse a las eventuales oposiciones (artículos 16 y 17 de la Ley, 22 del Reglamento); y
  - e) finalmente, en un único acto, el Registro debe pronunciarse acerca de las eventuales oposiciones entabladas, admitiéndolas o rechazándolas, y acerca de la procedencia de la inscripción o no, de la marca solicitada (artículo 18 de la Ley, 25 del Reglamento).

Por otra parte, respecto al caso en que se haya presentado una oposición que se sustente en el uso anterior de un signo distintivo, el artículo 17 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, dispone lo siguiente:

*“Una oposición sustentada en el uso anterior de la marca se declarará improcedente, si el opositor no acredita haber solicitado, ante el Registro de la Propiedad Industrial, registrar la marca usada. El Registro acumulará los expedientes relativos a la solicitud de registro objeto de la oposición y a la solicitud de registro de la marca usada, a fin de resolverlos conjuntamente.*

*El opositor debe presentar la solicitud dentro de los quince días contados a partir de la presentación de la solicitud. Cuando quede probado el uso anterior de la marca del opositor y se hayan cumplido los requisitos fijados en esta ley para registrar la marca, se le concederá el registro. Podrá otorgarse también el registro de la marca contra la cual sea susceptible de crear confusión; en tal caso, el Registro podrá limitar o*



*reducir la lista de los productos o servicios para los cuales podrá usarse cada una de las marcas, y podrá establecer otras condiciones relativas a su uso, cuando sea necesario para evitar riesgos de confusión” (Lo resaltado no es del original)*

Seguidamente, el artículo 18, párrafo primero de la citada Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, establece que:

*“Si se han presentado una o más oposiciones, serán resueltas, junto con lo principal de la solicitud, en un solo acto y mediante resolución fundamentada...”*

De lo expuesto, queda claro que tratándose de la solicitud de inscripción de una marca, ese trámite sólo tiene un único procedimiento, y sin que importen las vicisitudes que sufra, es decir, sin que importe que de manera interlocutoria el propio Registro de la Propiedad Industrial, o algún interesado, formulen, respectivamente, alguna objeción o alguna oposición a la inscripción pretendida, siempre el Registro deberá resolver, en un único acto, acerca de las eventuales objeciones u oposiciones presentadas, y en tratándose de una oposición fundamentada en el uso anterior de un signo distintivo, la normativa es clara en que el Registro debe acumular los expedientes relativos a la solicitud de registro objeto de la oposición y a la solicitud de registro del signo distintivo usado, con el objeto de que ambos asuntos se resuelvan conjuntamente.

Por consiguiente, todo lo que haya sido objeto de discusión durante su transcurso, deberá ser analizado en una única resolución final que abarque todas las cuestiones que le sean concernientes, efectuándose un adecuado pronunciamiento sobre todos y cada uno de los puntos que hayan sido discutidos, y sobre las pretensiones y defensas opuestas; y es por eso mismo que esa resolución final debe cumplir con el *principio de congruencia*, por cuanto éste le compete efectuar un adecuado pronunciamiento sobre todos y cada uno de los puntos que



hayan sido discutidos, y sobre las pretensiones y defensas opuestas. Con relación a dicho *principio*, se tiene que los artículos 99 y 155 párrafo 1° del Código Procesal Civil (cuerpo legal de aplicación supletoria en esta materia), disponen, en lo que interesa, lo siguiente:

*“Artículo 99.-Congruencias.- La sentencia se dictará dentro de los límites establecidos en la demanda. Es prohibido para el juez pronunciarse sobre cuestiones no debatidas al respecto de las cuales la ley exige la iniciativa de la parte.”*

*“Artículo 155.- Las sentencias deberán resolver todos y cada uno de los puntos que hayan sido objeto del debate, con la debida separación del pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos, cuando hubiere varios. No podrán comprender otras cuestiones que las demandadas, ni conceder más de lo que hubiere, no conceder más de lo que se hubiese pedido...”*

Bajo esta misma línea, la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, en el **Voto N° 704-F-00**, dictado a las 15:00 horas del 22 de setiembre de 2000, dispuso:

*“IV.- (...) Sobre el particular precisa recordar, que la incongruencia estriba en la falta de relación entre lo pedido por las partes, no a lo largo del proceso, sino en los escritos de demanda o contrademanda como en sus respectivas contestaciones, y lo resuelto en el fallo, no porque en esta se decida algo diferente a lo querido por los litigantes, sino porque se omite pronunciamiento sobre algún extremo sometido a debate, o se otorga más de lo pedido, o porque lo resuelto no guarda correspondencia con lo pedido, o porque contiene disposiciones contradictorias.”*



**TERCERO. SOBRE LA OPOSICIÓN PRESENTADA Y LO RESUELTO POR EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.** Ante la solicitud de inscripción de la marca de fábrica “**WAP ALTO**” (**DISEÑO**), el Licenciado Erick Montoya Zurcher, en representación de la empresa **Alto International A/S**, mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el siete de julio de dos mil tres, formuló oposición contra la solicitud de inscripción de la marca que se pretende inscribir, alegando entre otras cosas, que desde el año 1998, su representada comercializa y vende sus productos bajo el distintivo **WAP** y el distintivo **ALTO**, siendo que el signo solicitado y el de su representada son similares gráfica, fonética e ideológicamente, fundamentando su oposición entre otros en el artículo 8 inciso c) de la Ley de Marcas, presentando dicho opositor además, el 21 de julio siguiente la solicitud de dicho signo, conforme lo establece el numeral 17 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, transcrito supra, solicitud que fue dejada en suspenso por el Registro, según se indica en resolución de las ocho horas cincuenta y siete minutos y tres segundos del siete de Octubre de dos mil tres (ver folio 12 del expediente para Ad Effectum Videndi).

No obstante lo anterior, en la resolución impugnada, sea, la de las ocho horas y cincuenta y nueve minutos del cuatro de Agosto de dos mil ocho, el Registro **a quo** en el **Considerando Cuarto**, manifestó que la empresa opositora no presentó dentro del plazo establecido en el artículo 17 de la Ley de Marcas, la solicitud de inscripción de la marca que dice poseer inscrita en otros países, situación que no es correcta, ya que según observa este Tribunal con el expediente original **2250-02** traído a esta Instancia como prueba Ad Effectum Videndi, la empresa opositora sí cumplió con esa solicitud que debió haber sido resuelta conjuntamente con esta petición, lo que se omitió según puede verse en el **Por Tanto** de la resolución impugnada.

De lo expuesto se infiere, que el Registro de la Propiedad Industrial incumplió con el procedimiento establecido para el caso de la interposición de la oposición presentada por el



representante de la empresa **Alto International A/S** en la que se alega el uso anterior del signo distintivo “**WAP ALTO**” (**DISEÑO**), por lo que este Tribunal considera que esa omisión implica un quebrantamiento al principio de congruencia que debió ser observado por el Registro a quo y deviene en una violación grave del procedimiento dispuesto por ley para estos casos (Ver artículos 128, 129, 158 y 165 de la Ley General de la Administración Pública).

**CUARTO. SOBRE LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA Y LO QUE DEBE SER RESUELTO.** Por lo expuesto en el considerando que antecede, este Tribunal estima procedente, con base en el numeral 197 del Código Procesal Civil, y por existir un vicio esencial para la buena marcha de los procedimientos, declarar la nulidad de la resolución apelada, toda vez que –como se expuso líneas atrás– el Registro de la Propiedad Industrial incumplió con el procedimiento establecido en los artículos 17 y 18 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, respecto a la acumulación de los expedientes relativos a la solicitud de registro de la marca de fábrica “**WAP ALTO**” (**DISEÑO**), gestionada por la señora **Grace Fernández Calderón** y el de la solicitud de registro del signo distintivo en uso a nombre de la empresa opositora, cuyo expediente corresponde al número original 2002-2250, a efecto de dictar una nueva resolución final, en la que se pronuncie sobre todos los aspectos omitidos en apego a lo que establecen los artículos 17 y 18 citados. En consecuencia, corresponde declarar la nulidad de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las ocho horas y cincuenta y nueve minutos del cuatro de Agosto de dos mil ocho Por la manera como se resuelve, no se entra a conocer acerca del recurso de apelación presentado.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se **ANULA** la resolución dictada por



el Registro de la Propiedad Industrial a las ocho horas y cincuenta y nueve minutos del cuatro de Agosto de dos mil ocho. En su lugar, proceda ese Registro a la acumulación de los expedientes relativos a la solicitud de registro de la marca de fábrica “**WAP ALTO**” **DISEÑO**, gestionada por la señora **GRACE FERNÁNDEZ CALDERÓN** y el de la solicitud de registro del signo distintivo en uso “**WAP ALTO**” (**DISEÑO**), a nombre de la empresa **ALTO INTERNATIONAL A/S**, expediente original número **2002-2250**, a efecto de dictar una nueva resolución final, en la que se pronuncie sobre todos los aspectos omitidos. Por la manera como se resuelve este asunto, no se entra a conocer acerca del recurso de apelación presentado. Previa constancia y copia que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen, para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

*M.Sc. Jorge Enrique Alvarado Valverde*

*Lic. Adolfo Durán Abarca*

*Lic. Luis Jiménez Sancho*

*M.Sc. Priscilla Loretto Soto Arias*

*M.Sc. Guadalupe Ortiz Mora*

El que suscribe Luis Jiménez Sancho, en calidad de Presidente a.i. del Tribunal Registral Administrativo, hago constar que la jueza Priscilla Loretto Soto Arias, a pesar de que estuvo presente en la votación de este asunto, no firma la resolución definitiva por encontrarse fuera del país.



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

## **DESCRIPTORES**

**SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE LA MARCA**

**TNR: 00.42.25**

**RESOLUCIÓN SOBRE SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE LA MARCA**

**TNR: 00.42.49**