



## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**Expediente No. 2013-0315-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción de marca “ALIMAX”**

**FERTILIZANTES SUPERIORES S. DE R.L., Apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de Origen N° 1173-2013)**

**Marcas y Otros Signos Distintivos**

### ***VOTO No. 899-2013***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las catorce horas con diez minutos del veinte de agosto de dos mil trece.***

***Recurso de Apelación*** interpuesto por el **Licenciado Alvaro Camacho Mejía**, mayor, casado, abogado, vecino de San José, con cédula de identidad 9-075-302, en su condición de apoderado especial de la empresa **FERTILIZANTES SUPERIORES S. DE R.L.**, sociedad organizada y existente bajo las leyes de Panamá, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las once horas, veintidós minutos, nueve segundos del dieciocho de marzo de dos mil trece.

#### ***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 11 de febrero de 2013, el **Licenciado Alvaro Camacho Mejía**, de calidades y en la representación indicada, solicitó la inscripción de la marca de fábrica “**ALIMAX**”, en Clase 31 de la clasificación internacional para proteger y distinguir “*Alimentos para los animales*”.



**SEGUNDO.** Que el Registro de la Propiedad Industrial, mediante la resolución dictada a las once horas, veintidós minutos, nueve segundos del dieciocho de marzo de dos mil trece, procedió a rechazar de plano la solicitud presentada.

**TERCERO.** Que inconforme con lo resuelto, el **Licenciado Camacho Mejía**, en la representación indicada, interpuso recursos de revocatoria con apelación en subsidio, en contra de la resolución final antes indicada y en virtud de que fuera admitido el de apelación conoce este Tribunal.

**CUARTO.** Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se observan causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, o a la invalidez de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.

*Redacta la Juez Mora Cordero, y;*

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. HECHOS PROBADOS.** Este Tribunal tiene como hecho demostrado el siguiente: **1.-** Que a nombre de la empresa FENOGLIO, S.A., se encuentra inscrita en el Registro de la Propiedad Industrial la marca de fábrica “**ALIMAX ALIANZA**”, bajo Registro No. **176483**, en Clase 31 internacional para proteger y distinguir “*Alimento balanceado para complementar las necesidades nutricionales de los animales*”. (Ver folios 4y 5).

**SEGUNDO. HECHOS NO PROBADOS.** No existen de relevancia para el dictado de la presente resolución.



**TERCERO. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.** El Registro de la Propiedad Industrial, deniega la inscripción solicitada con fundamento en los incisos a) y b) del artículo 8 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, al considerarla inadmisibles por derechos de terceros, ya que se presenta similitud con un signo inscrito a nombre de otro titular, que protege los mismos productos y respecto del cual se produce un inminente peligro de confusión en los consumidores.

Por su parte manifiesta el apelante que no hay similitud y mucho menos identidad entre el signo pretendido “ALIMAX” con el inscrito “ALIMIX ALIANSA”, ya que éste tiene dos elementos y hay diferencia en el primero de ellos, sea “MAX” y “MIX”, en razón de lo cual solicita se revoque la resolución que recurre.

**CUARTO. SOBRE EL FONDO.** Nuestra normativa marcaria es clara en que se debe negar la registración de un signo cuando sea idéntico o similar a otro anterior, registrado o en uso por un tercero, y que pueda generar en los consumidores un riesgo de confusión en cuanto al origen empresarial de sus productos o servicios.

En este sentido, el artículo 8 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos N° 7978, determina en forma clara que ningún signo podrá ser registrado como marca, cuando ello afecte algún derecho de terceros, configurándose tal prohibición conforme los supuestos que en él se definen, entre otros, si el signo es idéntico o similar a una marca registrada o en trámite de registro; si los productos o servicios son los mismos o similares o susceptibles de ser asociados y, si tal similitud entre signos o productos, puedan causar confusión al público consumidor.

En el caso concreto, a pesar que la marca inscrita con Registro No. 176483 está conformada por dos términos, a saber “*ALIMIX ALIANSA*”, resulta claro que la que se



pretende inscribir “**ALIMAX**” se encuentra totalmente incluida en ella, por cuanto la única diferencia entre ellas consiste en las letras “A” e “I”. Aunado a ello, se advierte que los productos que se pretende distinguir con el signo solicitado son “*alimentos para animales*” son idénticos a los protegidos con el inscrito “*alimento balanceado para animales*” y por ello, tal como afirma el Registro de la Propiedad Industrial, no existe una distintividad suficiente que permita su coexistencia registral.

Por lo expuesto, resulta evidente para esta Segunda Instancia que el signo propuesto genera un riesgo de confusión empresarial, ya que los consumidores podrían pensar que los productos protegidos por una y otra marca, provienen de la misma empresa que tiene ya su signo inscrito, violentando así lo dispuesto en el artículo 8, incisos a) y b) de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos.

Consecuencia de lo anterior, este Tribunal declara sin lugar el recurso de apelación presentado por el **Licenciado Alvaro Camacho Mejía**, en representación de la empresa **FERTILIZANTES SUPERIORES S. DE R.L.**, confirmando la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las once horas, veintidós minutos, nueve segundos del dieciocho de marzo de dos mil trece.

**QUINTO. SOBRE EL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA.** Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, Ley No. 8039 y 29 del Reglamento Operativo del Tribunal Registral Administrativo, Decreto Ejecutivo N° 35456-J del 31 de agosto de 2009, se da por agotada la vía administrativa.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se declara SIN LUGAR el Recurso



de Apelación presentado por el **Licenciado Alvaro Camacho Mejía**, en representación de **FERTILIZANTES SUPERIORES S. DE R.L.**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las once horas, veintidós minutos, nueve segundos del dieciocho de marzo de dos mil trece, la que en este acto se confirma para que se deniegue el registro del signo “**ALIMAX**”, propuesto por la recurrente. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen, para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.-**

*Norma Ureña Boza*

*Pedro Daniel Suárez Baltodano*

*Ilse Mary Díaz Díaz*

*Kattia Mora Cordero*

*Guadalupe Ortíz Mora*



TRIBUNAL REGISTRAL  
ADMINISTRATIVO

---

**DESCRIPTORES:**

**MARCAS INADMISIBLES POR DERECHO DE TERCEROS**

**TE: MARCA REGISTRADA O USADA POR TERCERO**

**TG: MARCAS INADMISIBLES**

**TNR: 00.41.33**