



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Expediente No. 2012-0033-TRA-PI

Solicitud de cancelación por falta de uso de la marca de fábrica “COSI”

Registro de la Propiedad Industrial (Exp. de origen No. 2006-640 (Registro No. 159744))

SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A., Apelante

Marcas y otros Signos Distintivos

VOTO No. 939-2012

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las nueve horas con diez minutos del diecinueve de octubre de dos mil doce.

Recurso de Apelación interpuesto por el Licenciado **José Paulo Brenes Lleras**, mayor, casado, Abogado, titular de la cédula de identidad número 1-0694-0636, en su condición de Apoderado Especial de la empresa **SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A.**, sociedad organizada y constituida bajo las leyes de Suiza, domiciliada en Vevey 1800, Cantón de Vaud, Suiza, en contra de la resolución dictada por la Dirección del Registro de la Propiedad Industrial a las catorce horas con dieciséis minutos y trece segundos del primero de noviembre de dos mil once.

RESULTANDO

PRIMERO. Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 14 de julio del dos mil once, el Licenciado **Aarón Montero Sequeira**, mayor, casado una vez, Abogado, vecino de San José, titular de la cédula de identidad número 1-0908-0006, en su condición de Apoderado Especial de la empresa **COSI, INC.**, solicitó la cancelación



por falta de uso del registro marcario número 159744, en clase 30 del nomenclátor internacional, la cual protege y distingue: “*café, preparaciones y bebidas a base de café, café helado, sucedáneos del café, extractos de sucedáneos del café, preparaciones y bebidas de sucedáneos del café, achicoria, té, extractos de té, preparaciones y bebidas a base de té, té helado, preparaciones elaboradas con malta para la alimentación humana, cacao y preparaciones y bebidas a base de cacao, chocolate, productos de chocolate, preparaciones y bebidas a base de chocolate*”, perteneciente a la empresa **SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A.**

SEGUNDO. Que mediante resolución dictada a las 14:16:13 del 1° de noviembre de 2011, el Registro de la Propiedad Industrial dispuso: “**POR TANTO** / *Con base en las razones expuestas y citas de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos N° 7978 y de su Reglamento, 1) Se rechaza la nulidad de notificación interpuesta por el licenciado José Paulo Brenes Lleras en contra de la notificación de la resolución de las 10:16:24 horas del 19 de agosto del 2011. 2) Se declara con lugar la solicitud de **CANCELACIÓN POR FALTA DE USO**, interpuesta por el señor Aarón Montero Sequeira, en su condición de Apoderado Especial de COSI INC., en contra de la marca COSI, registro número 159744, inscrita el 13 de junio de 2006, para proteger y distinguir: (...) propiedad de la empresa Société des Produits Nestlé S.A. (...) **NOTIFIQUESE.** (...)” (Las negritas son del original)*

TERCERO. Que inconforme con lo resuelto, mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial, el 08 de diciembre de 2011, el Licenciado **José Paulo Brenes Lleras**, en su condición antes dicha, apeló la resolución referida, expresando agravios.

CUARTO. Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, la invalidez o la nulidad de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.



Redacta la Jueza Díaz Díaz, y:

CONSIDERANDO

PRIMERO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS. Se acogen los hechos que como probados indica el Registro, aclarando que encuentran su sustento de folios 70 al 73 del expediente.

SEGUNDO. EN CUANTO A LOS HECHOS NO PROBADOS. Que la empresa SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A, no logra demostrar con la prueba traída a los autos con la interposición del presente recurso de apelación, el uso real y efectivo de la marca de fábrica “COSI” en clase 30 internacional, de su propiedad.

TERCERO. SOBRE LA RESOLUCIÓN APELADA Y LOS AGRAVIOS DEL APELANTE. En el caso concreto, el Registro de la Propiedad Industrial, resolvió declarar con lugar la solicitud de cancelación por falta de uso en contra de la marca de fábrica “COSI”, Registro No. 159744, inscrita el 13 de junio de 2006, perteneciente a la empresa SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A., por no haber quedado demostrado el uso real y efectivo de su marca, por lo que para efectos del Órgano a quo, se tiene por acreditado el no uso de la misma, de conformidad con lo establecido en el Voto No. 333-2007 de las 10 horas con 30 minutos del 15 de noviembre de 2007, dictado por este Tribunal.

Por su parte, la empresa recurrente argumenta como eje central de sus alegatos que la resolución impugnada es contraria a derecho por cuanto en este caso la carga de la prueba del no uso de la marca corresponde a la parte que promueve la cancelación del registro de marca, y en este caso, la prueba presentada por la parte promotora no basta para demostrar tal no uso por cuanto en este caso basta que los productos estén a disposición del consumidor; y en tales casos es el propio consumidor quien debe promover la obtención del respectivo registro sanitario o inclusive es posible su importación para uso personal. Concluye que conforme consta en documentación ofrecida y adjunta, los productos se encuentran disponibles para el público costarricense y por lo tanto se cumple con lo



dispuesto en la normativa respecto al uso de las marcas y además se comprueba, con la segunda certificación, la efectiva venta e importación de productos bajo la marca.

CUARTO. SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO. USO DE LA MARCA. Para iniciar el análisis, este Tribunal entra al estudio de los supuestos establecidos en el párrafo primero del artículo 40 de la Ley de Marcas y otros Signos Distintivos y que resulta fundamental para el presente caso. Al efecto ese numeral en lo que interesa expresamente manifiesta:

“Artículo 40.- Definición de uso de la marca. Se entiende que una marca registrada se encuentra en uso cuando los productos o servicios que distingue han sido puestos en el comercio con esa marca, en la cantidad y del modo que normalmente corresponde, tomando en cuenta la dimensión del mercado, la naturaleza de los productos o servicios de que se trate y las modalidades bajo las cuales se comercializan. (...).”

Con respecto al uso de la marca, estima este Tribunal, que un signo constituye propiamente una marca, cuando la unión de ese signo con los productos o servicios penetra en la mente del consumidor y esto se produce, cuando existe ese uso real y efectivo del signo.

Como bien se sabe y se infiere de los numerales del 39 al 41 de la Ley de citas, el titular de una marca está obligado o compelido a utilizarla en los términos indicados supra en el comercio, por cuanto si no lo hace, impide que terceras personas puedan apropiarse, con mejor provecho y suceso del signo utilizado como tal. Las marcas, obviamente se posicionan en el mercado, cumplen su función distintiva (sea de productos o de servicios), y mantienen su vigencia, no solamente en el plano económico (esto es, desde el punto de vista de la utilidad que pueden hacerle obtener a su titular), sino que también jurídico, porque si por una eventual inopia del titular ocurre una **“falta de uso”** de la marca, puede producirse la **cancelación** o **caducidad** de su registro, tal como está previsto en el artículo 39 del mismo cuerpo normativo dicho.



Ahora bien, tal y como se explicó en la resolución del Órgano **a quo**. La normativa costarricense establece en el segundo párrafo del ya citado artículo 42, que cualquier medio de prueba admitido por la ley es suficiente, mientras que se compruebe en forma real y efectiva. En ese sentido, esa prueba puede ir desde la comprobación de publicidad de la introducción en el mercado de los productos o servicios mediante los canales de distribución, estudios de mercadeo, facturas, en fin, todo aquello que solo el titular del derecho sabe cómo y cuándo se han realizado.

En lo atinente a los criterios para acreditar este requisito, debe tenerse claro que el objeto de la figura de esta cancelación, es reflejar del modo más preciso, la realidad del uso del signo en el registro que la respalda. En tal sentido, como se ha venido indicando tanto por el Registro de la Propiedad Industrial como por este Tribunal a través del Voto de este Tribunal No. 333-2007 de las diez horas con treinta minutos del quince de noviembre de dos mil siete, corresponderá al titular del signo distintivo aportar las pruebas idóneas que demuestren ese uso, (entre otras las facturas comerciales, documentos contables o certificaciones financieras o contables) que demuestren la regularidad y la cantidad de la comercialización de las mercaderías identificadas con la marca.

A efectos de ilustrar el tema, en el Derecho Comparado, la Decisión 486 de la Comunidad Andina que menciona el Régimen Común sobre Propiedad Industrial, así como la Ley Ecuatoriana de Propiedad Intelectual, establecen respectivamente lo siguiente:

“(...) - Se entenderá que una marca se encuentra en uso cuando los productos o servicios que ella distingue han sido puestos en el comercio o se encuentran disponibles en el mercado bajo esa marca, en la cantidad y del modo que normalmente corresponde, teniendo en cuenta la naturaleza de los productos o servicios y las modalidades bajo las cuales se efectúa su comercialización en el mercado. (...)”

“(...) Se entenderán como medios de prueba sobre la utilización de la marca los siguientes:



- a) Las facturas comerciales que demuestren la regularidad y la cantidad de comercialización con anterioridad a la iniciación de la acción de cancelación por falta de uso de la marca.*
- b) Los inventarios de las mercancías identificadas con la marca, cuya existencia se encuentre certificada por una firma de auditores que demuestre regularidad en la producción o en las ventas, con anterioridad a la fecha de iniciación de la acción de cancelación por no uso de la marca; y,*
- c) Cualquier otro medio de prueba idóneo que acredite la utilización de la marca. (...)"*

Siendo así las cosas, comparte este Tribunal lo resuelto por Registro de la Propiedad Industrial al establecer que una vez analizados los argumentos tanto del solicitante de las presentes diligencias de cancelación de marca por falta de uso, así como los del Apoderado de la empresa titular de la marca “COSI”, se determina que éste no ha demostrado un uso real y efectivo en el mercado costarricense ya que como fue analizado, el aquí apelante se limitó a decir que utiliza la marca pero sin demostrarlo, incumpléndose de tal manera los requisitos establecidos por los artículos 39 y 40 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, debiendo agregarse además que el titular del signo que nos ocupa en su momento oportuno pudo haber aportado la prueba correspondiente para demostrar el cumplimiento de los requisitos que exige nuestro Ordenamiento Jurídico, para que su marca no sea cancelada, a saber: el subjetivo (la marca es usada por su titular o persona autorizada para dicho efecto); el temporal (uso durante cinco años); y el material (uso real y efectivo).

Avala por ende este Tribunal, lo resuelto por el Órgano a quo, dado que al realizar el análisis de la prueba que ya constaba en primera instancia y la presentada ante este Órgano de Alzada con la interposición, se determina que el titular del signo marcario que nos ocupa no aporta el material suficiente para determinar el uso de la marca de fábrica “COSI” para los productos que protege y distingue en la clase 30 de la nomenclatura internacional, sean “café, preparaciones y bebidas a base de café, café helado, sucedáneos del café, extractos



de sucedáneos del café, preparaciones y bebidas de sucedáneos del café, achicoria, té, extractos de té, preparaciones y bebidas a base de té, té helado, preparaciones elaboradas con malta para la alimentación humana, cacao y preparaciones y bebidas a base de cacao, chocolate, productos de chocolate, preparaciones y bebidas a base de chocolate”, y aún más que este uso pueda verificarse y demuestre a ciencia cierta que dichos productos se encuentran colocados efectivamente en el comercio, en diferentes canales de comercialización tal y como lo señala el propio titular en sus agravios, por lo tanto se incumple el requisito material, que implica que este uso sea real y efectivo (que no sea aparente o ficticio)”, es decir que dependiendo de los productos que identifique exista intensidad en el uso.

Así las cosas, concluye este Tribunal, que vista la prueba aportada, ésta no resulta idónea para acreditar que la marca de fábrica “COSI” se encuentre dentro de los presupuestos del artículo 40 de nuestra Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, sea el uso de ésta en el mercado costarricense, y en razón de ello no puede confirmarse que la comercialización del producto identificado con la marca “COSI” se esté llevando a cabo a nivel nacional para los productos que protege y distingue con la presencia y dimensión necesaria, por lo que no se demuestra el uso real y efectivo, faltando así con los requisitos necesarios para mantener su registro vigente.

Por todo lo anteriormente expuesto, comparte este Tribunal los fundamentos dados por el Registro de la Propiedad Industrial, para declarar con lugar la solicitud de cancelación presentada, y asimismo, al no existir prueba idónea que demuestre el uso de la marca que nos ocupa, se arriba a la conclusión de que el signo en discusión no se está comercializando ni distribuyendo en el mercado nacional según la normativa citada, siendo procedente la cancelación por falta de uso.

QUINTO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA. Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, N° 8039,



del 12 de octubre de 2000 y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo No. 35456-J de 30 de marzo del 2009, publicado en La Gaceta No. 169 de 31 de agosto del 2009, se da por agotada la vía administrativa.

POR TANTO

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, se declara SIN LUGAR el *Recurso de Apelación* interpuesto por el Licenciado **José Paulo Brenes Lleras**, en su condición de Apoderado Especial de la empresa **SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A.**, en contra de la resolución dictada por la Dirección del Registro de la Propiedad Industrial a las catorce horas con dieciséis minutos y trece segundos del primero de noviembre de dos mil once, la que en este acto se confirma. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

Norma Ureña Boza

Pedro Daniel Suarez Baltodano

Ilse Mary Díaz Díaz

Kattia Mora Cordero

Guadalupe Ortiz Mora



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

DESCRIPTOR

Cancelación de la inscripción de la marca

TG: Inscripción de la marca

TNR: 00.42.91