

---

## **RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**EXPEDIENTE 2022-0051-TRA-PI**

**OPOSICIÓN A LA SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE LA MARCA DE FÁBRICA  
Y COMERCIO “NEXARA”**

**DELIBRA S.A., apelante**

**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (EXP.DE ORIGEN 2021-4250)**

**MARCAS Y OTROS SIGNOS DISTINTIVOS**

## **VOTO 0099-2022**

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las doce horas un minuto del once de marzo de dos mil veintidós.

Conoce este Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la licenciada **María De La Cruz Villanea Villegas**, abogada, portadora de la cédula de identidad número 1-984-695, en su condición de apoderada especial de la empresa **DELIBRA S.A.**, sociedad organizada y existente bajo las leyes de Uruguay, domiciliada en Juncal 1202-Montevideo-10000, en contra de la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 10:42:43 horas del 1 de noviembre de 2021.

**Redacta el juez Óscar Rodríguez Sánchez**

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. OBJETO DEL PROCEDIMIENTO.** La licenciada **María De La Cruz Villanea Villegas**, de calidades y en la representación citadas, presentó la solicitud de inscripción de la marca de fábrica y comercio “**NEXARA**”, para distinguir productos de la clase 5.

Una vez publicados los edictos de ley, se presentó oposición por parte de la apoderada de la

---

empresa **BAYER AKTIENGESELLSCHAFT**, por presentar la marca solicitada semejanza con el registro de su marca **NEXAVAR** en clase 5.

Mediante resolución de las 10:42:43 horas del 1 de noviembre de 2021, el Registro de la Propiedad Intelectual rechazó la solicitud de inscripción de la marca solicitada “**NEXARA**” y declaró con lugar la oposición presentada.

Inconforme con lo resuelto, la licenciada **MARÍA DE LA CRUZ VILLANEA VILLEGAS**, apeló lo resuelto y no expuso agravios en primera ni segunda instancia.

**SEGUNDO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS Y NO PROBADOS.** Este Tribunal no encuentra hechos con este carácter que sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.

**TERCERO.** Analizado el acto administrativo de primera instancia no se observan vicios en sus elementos esenciales, que causen nulidades, invalidez o indefensión que sea necesario sanear.

**CUARTO. ANÁLISIS DEL CASO. DE LA INEXISTENCIA DE AGRAVIOS EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN APELADA.** A pesar de que la representación de la empresa **DELIBRA S.A.**, recurrió la resolución final ante el Registro de la Propiedad Intelectual mediante escrito presentado el 22 de noviembre de 2021 (folio 36 del expediente principal); tanto dentro de la interposición del recurso como después de la audiencia reglamentaria de quince días que le fue conferida por este Tribunal (folio 07 legajo de apelación), omitió expresar agravios.

Cabe indicar que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no solo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime hayan sido quebrantados con lo resuelto por la autoridad registral; sino además, de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este órgano de alzada de que la resolución

---

del Registro de la Propiedad Intelectual fue contraria al ordenamiento jurídico, señalándose, puntualizándose o estableciéndose de manera concreta los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación o en su defecto en el de expresión de agravios, posterior a la audiencia dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto, lo cual no ha ocurrido en este caso.

No obstante, dada la condición de contralor de legalidad que ostenta este Tribunal, y que por consiguiente le compete conocer la integridad del expediente sometido a estudio, una vez verificado el cumplimiento de los principios de legalidad y del debido proceso, como garantía de que no se hayan violentado bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia, se observa que lo resuelto se encuentra ajustado a derecho y que en autos existen los fundamentos legales correspondientes que sustentan el rechazo de la solicitud de inscripción del signo “NEXARA”, por lo que resulta viable confirmar la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 10:42:43 horas del 1 de noviembre del 2021.

### **POR TANTO**

Por las consideraciones que anteceden, se declara **sin lugar** el recurso de apelación planteado por **María De La Cruz Villanea Villegas**, en su condición de apoderada especial de la empresa **DELIBRA S.A.**, en contra de la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 10:42:43 horas del 1 de noviembre de 2021, la cual mediante este acto se **confirma**. Sobre lo resuelto en este caso, se da por agotada la vía administrativa de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo 35456- J. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE**.

Firmado digitalmente por  
KAREN CRISTINA QUESADA BERMUDEZ (FIRMA)  
Fecha y hora: 28/03/2022 08:29 AM

**Karen Quesada Bermúdez**

Firmado digitalmente por  
OSCAR WILLIAM RODRIGUEZ SANCHEZ (FIRMA)  
Fecha y hora: 28/03/2022 08:17 AM

**Oscar Rodríguez Sánchez**

Firmado digitalmente por  
LEONARDO VILLAVICENCIO CEDEÑO (FIRMA)  
Fecha y hora: 28/03/2022 04:40 PM

**Leonardo Villavicencio Cedeño**

Firmado digitalmente por  
PRISCILLA LORETTO SOTO ARIAS (FIRMA)  
Fecha y hora: 28/03/2022 06:41 PM

**Priscilla Loretto Soto Arias**

Firmado digitalmente por  
GUADALUPE GRETTEL ORTIZ MORA (FIRMA)  
Fecha y hora: 28/03/2022 08:30 AM

**Guadalupe Ortiz Mora**

mgm/KQB/ORS/LVC/PLSA/GOM

**Descriptores**

**MARCAS INADMISIBLES POR DERECHO DE TERCEROS**

**TE: MARCA REGISTRADA O USADA POR TERCERO**

**TG: MARCAS INADMISIBLES**

**TNR: 00.41.33**