

---

**RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**EXPEDIENTE 2023-0171-TRA-PI**

**SOLICITUD DE LA PATENTE DE INVENCION DENOMINADA “ENCAPSULADO DE AGENTES ACTIVOS DE ALTA POTENCIA”**

**EDEN RESEARCH PLC., apelante**

**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (EXPEDIENTE DE ORIGEN 2017-000393)**

**PATENTES DE INVENCION**

## **VOTO 0285-2023**

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las diez horas con dos minutos del treinta de junio de dos mil veintitrés.

Conoce este Tribunal del recurso de apelación interpuesto por la abogada María Vargas Uribe, cédula 1-0785-0618, vecina de San José, apoderada especial de la empresa **EDEN RESEARCH PLC**, constituida y conformada conforme las leyes de Gran Bretaña, domiciliada en The Hawk Creative Business Park, The Hawkhills Estate Easingwold, York, North Yorkshire YO61 3FE, Gran Bretaña., en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 16:07:29 del 24 de enero de 2023.

**Redacta la juez Quesada Bermúdez**

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. OBJETO DEL PROCEDIMIENTO.** La abogada María Vargas Uribe, de calidades indicadas, apoderada especial de la empresa **EDEN RESEARCH PLC**,

---

---

presentó solicitud de inscripción patente de invención denominada:  
**“ENCAPSULADO DE AGENTES ACTIVOS DE ALTA POTENCIA”**

Mediante los informes técnicos preliminar fase 1, preliminar fase 2 y concluyente del 2 de mayo y 12 de diciembre de 2021, y 7 de agosto de 2022 respectivamente (folios 60 al 65; 85 al 96 y 148 al 168), emitidos por el examinador German L. Madrigal Redondo, se dictaminó técnicamente la invención solicitada y se rindieron las valoraciones pertinentes, razón por la que mediante resolución dictada a las 16:07:29 del 24 de enero de 2023, el Registro de la Propiedad Intelectual resolvió denegar la solicitud presentada (folios 169 a 179 del expediente principal).

Inconforme con lo resuelto, la representación de la empresa **EDEN RESEARCH PLC**, apeló lo resuelto y no expuso agravios en primera ni segunda instancia.

**SEGUNDO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS.** Este Tribunal hace suyo el elenco de hechos probados contenido en el considerando tercero de la resolución venida en alzada.

**TERCERO. EN CUANTO A LOS HECHOS NO PROBADOS.** Este Tribunal no encuentra hechos con este carácter que sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.

**CUARTO. CONTROL DE LEGALIDAD.** Analizado el acto administrativo de primera instancia no se observan vicios en sus elementos esenciales, que causen nulidades, invalidez o indefensión que sea necesario sanear.

**QUINTO. ANÁLISIS DEL CASO. DE LA INEXISTENCIA DE AGRAVIOS EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN APELADA.** A pesar de que la representación de la empresa **EDEN RESEARCH PLC**, recurrió la resolución final ante el Registro de la

---

Propiedad Intelectual, tanto dentro de la interposición del recurso como después de la audiencia reglamentaria de quince días que le fue conferida por este Tribunal, omitió expresar agravios.

Conviene indicar que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no solo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime hayan sido quebrantados con lo resuelto por la autoridad registral; sino además, de los agravios o razonamientos que se utilizan para convencer a este órgano de alzada de que la resolución del Registro de la Propiedad Intelectual fue contraria al ordenamiento jurídico, al señalar de manera concreta los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación o en su defecto en el de expresión de agravios posterior a la audiencia dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto, lo cual no ha ocurrido en este caso.

No obstante, dada la condición de contralor de legalidad que ostenta este Tribunal y que por consiguiente le corresponde conocer la integridad del expediente sometido a estudio, una vez verificado el cumplimiento de los principios de legalidad y del debido proceso, como garantía de que no se hayan violentado bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia, se observa que lo resuelto se encuentra ajustado a derecho y que en autos existen los fundamentos legales correspondientes que sustentan lo resuelto por el Registro de origen, en consecuencia, resulta viable confirmar la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 16:07:29 del 24 de enero de 2023.

### **POR TANTO**

Con fundamento en las consideraciones expuestas se declara **sin lugar** el recurso de apelación planteado por la abogada María Vargas Uribe, en su condición de

---

---

apoderada especial de la compañía **EDEN RESEARCH PLC.**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 16:07:29 del 24 de enero de 2023, la que mediante este acto **se confirma**. Sobre lo resuelto en este caso se da por agotada la vía administrativa, de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual y el artículo 42 del Reglamento Operativo de este Tribunal, decreto ejecutivo 43747-MJP. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFIQUESE.**

**Karen Quesada Bermúdez**

**Oscar Rodríguez Sánchez**

**Leonardo Villavicencio Cedeño**

**Priscilla Loretto Soto Arias**

**Guadalupe Ortiz Mora**

nub/KQB/ORS/LVC/PLSA/GOM

---

## **DESCRIPTORES**

### **INSCRIPCIÓN DE LA PATENTE DE INVENCION**

**TE: SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE PATENTE**

**TG: PATENTES DE INVENCION**

**TNR: 00.39.55**

### **EXAMEN DE FONDO DE LA INVENCION**

**UP: EXAMEN MATERIAL DE LA INVENCION**

**TG: EXAMEN DE SOLICITUD DE PATENTE**

**TNR: 00.59.32**

### **INVENCION**

**TE: APLICACION INDUSTRIAL**

**NIVEL INVENTIVO**

**NOVEDAD DE LA INVENCION**

**TG: PATENTES DE INVENCION**

**TNR: 00.38.15**