

**RESOLUCIÓN DEFINITIVA**

**EXPEDIENTE 2023-0251-TRA-PI**

**SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE LA MARCA MYLÉ**

**MVH I, INC., apelante**

**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (EXP. DE ORIGEN 2019-8865)**

**MARCAS Y OTROS SIGNOS DISTINTIVOS**

**VOTO 0321-2023**

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.** San José, Costa Rica, a las quince horas diez minutos del cuatro de agosto de dos mil veintitrés.



Recurso de apelación interpuesto por **Guillermo Rodríguez Zúñiga**, abogado, portador de la cédula de identidad 1-1331-636, vecino de San Francisco, Goicoechea, San José, en su condición de apoderado especial de la empresa **MVH I, INC**, sociedad organizada y existente bajo las leyes del estado de Nueva York, Estados Unidos de América, domiciliada 695 Grand Avenue, Ridgefield, NJ 07657, Estados Unidos de América, contra la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 09:09:02 horas del 7 de junio de 2021.

**Redacta la juez Priscilla Loretto Soto Arias**

**CONSIDERANDO**


**PRIMERO. OBJETO DEL PROCEDIMIENTO.** El Registro de la Propiedad Intelectual, mediante resolución de las 09:09:02 horas del 7 de junio de 2021, rechazó la solicitud de inscripción de la marca **MYLÉ** para distinguir en clase

34: Líquido a base de nicotina, a saber, nicotina líquida utilizada para rellenar cigarrillos electrónicos; cartuchos, también conocidos como cápsulas, se venden llenos de nicotina líquida para cigarrillos electrónicos; líquidos de cigarrillos electrónicos, a saber, aromatizantes químicos en forma líquida utilizados para llenar cigarrillos electrónicos, incluido el llenado de cartuchos electrónicos, también conocidos como cápsulas; cartuchos, también conocidos como vainas, vendidos con aromas químicos en forma líquida para cigarrillos electrónicos; Cigarrillos electrónicos; vaporizadores electrónicos para fumar, a saber, cigarrillos electrónicos; sustitutos del tabaco en forma de solución líquida que no sean para fines médicos para cigarrillos electrónicos; artículos de fumador y vaper para cigarrillos eléctricos y electrónicos, a saber, estuches para cigarrillos electrónicos y accesorios para cigarrillos electrónicos y cajas para cigarrillos electrónicos y accesorios para cigarrillos electrónicos; por considerar que presenta similitud y

distingue productos similares al nombre comercial  y a la marca de comercio , ambos propiedad de **J KING BROTHERS S.A.**

Inconforme con lo resuelto, el licenciado **Guillermo Rodríguez Zúñiga**, apeló lo resuelto y no expuso agravios en primera ni segunda instancia.

**SEGUNDO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS.** Este Tribunal enlista como hechos con tal carácter relevantes para lo que debe ser resuelto, que, en el Registro de la Propiedad Intelectual, se encuentran inscritos a nombre de la empresa **J KING BROTHERS SOCIEDAD ANÓNIMA**, los signos:

- , registro 284091, que distingue un establecimiento comercial dedicado a comercialización de vaporizadores y accesorios. Ubicado en Cartago, Cantón Central, contiguo al Banco Popular, costado sur de Las

---

Ruinas, inscrito el 14 de noviembre de 2019.

**MYLÉ**

- Nicotine Delivery System, registro 284094, que distingue en clase 34: vaporizadores, sus líquidos y accesorios, inscrita el 14 de noviembre de 2019 y vigente hasta el 14 de noviembre de 2029.

**TERCERO. EN CUANTO A LOS HECHOS NO PROBADOS.** Este Tribunal no encuentra hechos con este carácter que sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.

**CUARTO. CONTROL DE LEGALIDAD.** Analizado el acto administrativo de primera instancia no se observan vicios en sus elementos esenciales, que causen nulidades, invalidez o indefensión que sea necesario sanear.

**QUINTO. ANÁLISIS DEL CASO. DE LA INEXISTENCIA DE AGRAVIOS EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN APELADA.** A pesar de que la representación de la empresa **MVHI, INC** recurrió la resolución final dictada por el Registro de la Propiedad Intelectual, mediante escrito presentado el 24 de junio de 2021 (folio 36 del expediente principal); tanto dentro de la interposición del recurso como después de la audiencia reglamentaria de quince días que le fue conferida por este Tribunal (folio 5 legajo digital de apelación), omitió expresar agravios.

Cabe indicar que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no solo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime hayan sido quebrantados con lo resuelto por la autoridad registral; sino además, de los agravios o razonamientos que se utilizan para convencer a este órgano de alzada que la resolución del Registro de la Propiedad Intelectual fue contraria al ordenamiento jurídico, estableciendo de manera concreta los motivos de

---

esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación o en su defecto en el de expresión de agravios, posterior a la audiencia dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto, lo cual no ha ocurrido en este caso.

No obstante, dada la condición de contralor de legalidad que ostenta este Tribunal, y que por consiguiente le compete conocer la integridad del expediente sometido a estudio, una vez verificado el cumplimiento de los principios de legalidad y del debido proceso, como garantía de que no se hayan violentado bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia, se observa que lo resuelto se encuentra ajustado a derecho y que en autos existen los fundamentos legales correspondientes que sustentan el rechazo del signo **MYLÉ**, para distinguir productos en clase 34, por lo que resulta viable confirmar la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual venida en alzada.

### POR TANTO

Por las consideraciones que anteceden, se declara **sin lugar** el recurso de apelación planteado por **Guillermo Rodríguez Zúñiga**, en su condición de apoderado especial de la empresa **MVH I, INC**, contra la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 09:09:02 horas del 7 de junio de 2021, la cual mediante este acto **SE CONFIRMA**. Sobre lo resuelto en este caso, se da por agotada la vía administrativa de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 42 del Reglamento Operativo de este Tribunal, decreto ejecutivo 43747-MJP. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE**.

**Karen Quesada Bermúdez**

**Oscar Rodríguez Sánchez**

**Leonardo Villavicencio Cedeño**

**Priscilla Loretto Soto Arias**

**Guadalupe Ortiz Mora**

mgm/KQB/ORS/LVC/PLSA/GOM

## **DESCRIPTORES.**

### **MARCAS INADMISIBLES POR DERECHO DE TERCEROS**

**TE:** Marca registrada o usada por tercero

**TG:** Marcas inadmisibles

**TNR:** 00.41.33

### **ÁREAS DE COMPETENCIA**

**TE:** Recursos de apelación contra resoluciones finales del Registro Nacional

**TG:** Atribuciones del TRA

**TNR:** 00.31.37

### **RECURSOS CONTRA RESOLUCIONES DEL REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**

**TG:** Registro de la Propiedad Industrial

**TNR:** 00.51.73