



RESOLUCIÓN DEFINITIVA

EXPEDIENTE 2026-0125-TRA-PI

SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE LA MARCA

INNOVAVITA S.R.L., apelante



**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (EXPEDIENTE DE
ORIGEN 2025-13995)**

MARCAS Y OTROS SIGNOS

VOTO 0369-2026

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. San José, Costa Rica, a las catorce horas once minutos del veintiocho de mayo de dos mil veintiséis.

Conoce este Tribunal el recurso de apelación interpuesto por Marco Antonio López Volio, cédula de identidad 3-1074-0933, en su condición de apoderado especial de la empresa **INNOVAVITA S.R.L.**, una sociedad constituida y existente conforme las leyes de Costa Rica, cédula jurídica 3-102-903438 con domicilio en Pavas, de la esquina noreste del antiguo AID dos cuadras al norte y, en la segunda entrada, 15 metros al norte, casa a mano izquierda, San José, Costa Rica, contra la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 10:52:26 horas del 24 de febrero de 2026.

Redacta la juez Quesada Bermúdez

CONSIDERANDO

PRIMERO. OBJETO DEL PROCEDIMIENTO. El abogado Marco



Antonio López Volio, en su condición de apoderado especial de la empresa INNOVAVITA S.R.L., presentó la solicitud de inscripción de la

marca  para distinguir productos de las clases 5 y 32, así como servicios de la clase 35.

Mediante resolución de las 10:52:26 horas del 24 de febrero de 2026, el Registro de la Propiedad Intelectual denegó la solicitud de inscripción de referencia, debido a que la marca solicitada transgrede el artículo 7 incisos c) y g) de la Ley de marcas y otros signos distintivos.

Inconforme con lo resuelto, el abogado López Volio, apeló y no expuso agravios en primera ni segunda instancia.

SEGUNDO. HECHOS PROBADOS Y NO PROBADOS. Este Tribunal no encuentra hechos con este carácter que sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.

TERCERO. CONTROL DE LEGALIDAD. Analizado el acto administrativo de primera instancia no se observan vicios en sus elementos esenciales, que causen nulidades, invalidez o indefensión que sea necesario sanear.

CUARTO. ANÁLISIS DEL CASO. DE LA INEXISTENCIA DE AGRAVIOS EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN APELADA. A pesar de que la representación de la empresa INNOVAVITA S.R.L., recurrió la resolución final ante el Registro de la Propiedad Intelectual mediante escrito presentado el 27 de febrero de 2026 (folios 38 y 39 del expediente principal), tanto dentro de la interposición del recurso como después de la audiencia reglamentaria de quince días que le fue



conferida por este Tribunal (folios 7 y 8 del legajo de apelación), omitió expresar agravios.

Conviene indicar que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no solo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime hayan sido quebrantados con lo resuelto por la autoridad registral; sino además, de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este órgano de alzada de que la resolución del Registro de la Propiedad Intelectual fue contraria al ordenamiento jurídico, en los que se señala de manera concreta los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación o en su defecto en el de expresión de agravios, posterior a la audiencia dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar las razones o motivos de su inconformidad con lo resuelto, lo cual no ha ocurrido en este caso.

El Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, sobre la importancia de la argumentación en el recurso, ha indicado:

Es un ejercicio racional que debe hacer el apelante al momento de recurrir un fallo y tiene como finalidad –útil– poder demostrarle al órgano de alzada que, en el caso concreto, es posible arribar a un resultado distinto al que plasmó el órgano de instancia en su sentencia. Es por esta razón que, por vía del recurso de apelación, las partes recurrentes no pueden simplemente limitarse a hacer aseveraciones discursivas, genéricas, imprecisas o especulativas sobre lo que debió resolver el Juez de primera instancia, sino que deben atacar puntualmente los yerros fácticos o jurídicos que encuentran en la resolución dictada. (Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, resolución dictada a las catorce horas con



once minutos del once de abril del dos mil veinticuatro)

No obstante, dada la condición de contralor de legalidad que ostenta este Tribunal, y que por consiguiente le compete conocer la integridad del expediente sometido a estudio, una vez verificado el cumplimiento de los principios de legalidad y del debido proceso, como garantía de que no se hayan violentado bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia, se observa que lo resuelto se encuentra ajustado a derecho y que en autos existen los fundamentos legales correspondientes que sustentan el rechazo de la marca solicitada

PureVita

para distinguir productos de las clases 5, 32, así como servicios de la clase 35, por lo que resulta viable confirmar la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 10:52:26 horas del 24 de febrero de 2026.

POR TANTO

Por las consideraciones que anteceden, se declara **sin lugar** el recurso de apelación planteado por Marco Antonio López Volio, en su condición de apoderado especial de la empresa **INNOVAVITA S.R.L.**, contra la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 10:52:26 horas del 24 de febrero de 2026, la cual mediante este acto **se confirma** en todos sus extremos. Sobre lo resuelto en este caso, se da por agotada la vía administrativa de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 42 del Reglamento Operativo de este Tribunal, decreto ejecutivo 43747-MJP. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen



para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

Karen Quesada Bermúdez

Óscar Rodríguez Sánchez

Cristian Mena Chinchilla

Celso Fonseca Mc Sam

Norma Ureña Boza

mgm/KQB/ORS/CMCH/CFM/NUB

DESCRIPTORES

RECURSOS CONTRA RESOLUCIONES DEL REGISTRO DE
PROPIEDAD INDUSTRIAL

TG: REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL

TNR: 00.51.73